



## СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 17 АП-6101/2017-ГК

г. Пермь  
09 июня 2017 года

Дело № А50-26009/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 06 июня 2017 года.  
Постановление в полном объеме изготовлено 09 июня 2017 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Балдина Р.А.,  
судей Дружининой Л.В., Сусловой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарём Петровой Н.Ю.,  
при участии:  
от истца – Сунцева П.В., паспорт, доверенность от 16.03.2016;  
от ответчика – Бычин Д.Н., паспорт, доверенность от 13.04.2017;  
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены  
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального  
кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем  
размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-  
сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу ответчика,  
общества с ограниченной ответственностью «АйДаЯ»,  
на решение Арбитражного суда Пермского края  
от 14 марта 2017 года по делу № А50-26009/2016,  
принятое судьей Пономаревым Г.Л.,  
по иску общества с ограниченной ответственностью «ГУН» (ОГРН  
1105905003555, ИНН 5905278795)  
к обществу с ограниченной ответственностью «АйДаЯ» (ОГРН 1155958023099,  
ИНН 5902009949),  
третье лицо: индивидуальный предприниматель Щукин Илья Николаевич  
(ОГРНИП 304590531700011, ИНН 590522743390),  
о взыскании неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими  
денежными средствами,  
установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ГУН» (далее - ООО «ГУН»,  
истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловский суд с требованием о

взыскании с общества с ограниченной ответственностью «АйДаЯ» (далее - ООО «АйДаЯ», ответчик) неосновательного обогащения в сумме 68 000 руб., процентов за пользование денежными средствами в сумме 3 904 руб. 02 коп. (с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ).

Определением суда от 28.11.2016 в порядке ст. 51 АПК РФ к участию в рассмотрении дела в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен индивидуальный предприниматель Щукин Илья Николаевич.

Решение Арбитражного суда Пермского края от 14.03.2017 иски удовлетворены в полном объеме.

Ответчик с решением суда первой инстанции не согласился, направил апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на то, что ООО «АйДаЯ», действуя в роли агента по переводу денежных средств должным образом исполнил принятые на себя по договору обязательства. Указывает, что после расторжения договора и окончания рекламной кампании на лицевых счетах аккаунта в Google и Яндекс остались неизрасходованные денежные средства. Указанные денежные средства были возвращены Рекламодателю платежным поручением № 453 от 30.12.2016 в сумме 11 505,43 руб. и платежным поручением № 457 от 30.12.2016 в сумме 11 897,1 руб. Таким образом, из 41 000 рублей, перечисленной на проведение рекламной кампании, Агентом было возвращено 23 402,53 руб. В остальной части услуги оказаны надлежащим образом, о чем свидетельствуют подписанные без замечаний акты. По мнению заявителя жалобы обращаясь в суд с исковым заявлением, истец совершает явное злоупотребление своими правами.

В подтверждение доводов жалобы ответчиком представлены следующие документы: копия технического задания № 1 (Бриф № 1), Копия технического задания № 2 (Бриф № 2), копия ПП № 85, скриншот лицевого счета 610-823-3845 - инвестиции ГУН, скриншот лицевого счета 997-581-2237 - участки ГУН, скриншот Заказ 7 - 19363177 Участок ГУН, скриншот Заказ 7 - 19363068 Инвестиции ГУН, копия акта № ТР-64, копия Акта № ТР-65, копия акта № ТР-87, копия платежного поручения № 85 от 17.06.2016, копия платежного поручения № 453 от 30.12.2016, копия платежного поручения № 457 от 30.12.2016, Скриншот Дубль-ГИС.

В качестве причин невозможности представления вышеназванных документов в суд первой инстанции ответчик ссылается на неизвещение его о возбужденном судебном производстве. Ответчик указывает, что адрес Монастырская, 14, по которому располагается ООО «АйДаЯ», представляет из себя огромный бизнес-центр, состоящий из нескольких этажей и большого количества офисов. По данным справочника Дубль-ГИС в указанном здании располагается 130 организаций. Полагает, что сотрудники почты не смогли обнаружить организацию и доставить корреспонденцию.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просит

решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца против доводов апелляционной жалобы возражал, считает решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

По итогам рассмотрения ходатайства о приобщении дополнительных документов суд определил приобщить дополнительные документы на основании ч. 2 ст. 268 АПК РФ.

Законность и обоснованность судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, между ИП Щукиным И.Н. (исполнитель), ООО «АйДаЯ» (агент) и ООО «ГУН» (рекламодатель) заключен трехсторонний договор № 531 от 19.02.2016, предметом которого являлось предоставление исполнителем возмездных услуг по сопровождению размещения рекламных объявлений рекламодателя в сети «Интернет» на электронных площадях (п. 1.1. договора).

Согласно п. 1.7. договора исполнитель определяет прогнозируемый бюджет и стоимость работ. Исполнитель отражает стоимость и срок выполнения в Брифе, а также приводит список ключевых запросов в приложении к Брифу.

В соответствии с п. 2.3.1. договора агент обязался принять от рекламодателя денежные средства в счет оплаты рекламного бюджета.

Оплата по настоящему договору состоит из следующих частей: рекламный бюджет и комиссионное вознаграждение (п.п. 3.1., 3.2. договора).

Согласно п.3.1.2. договора рекламный бюджет оплачивается в пользу агента на основании выставленных им счетов. Оплата производится в сроки, установленные Брифом и договором. Рекламный бюджет целиком и полностью поступает на баланс рекламных систем.

Оплата комиссионного вознаграждения и выполненных работ рекламодателем осуществляется в течение 10 дней с момента получения от исполнителя счета на оплату (п. 3.2. договора).

Сторонами договора согласовано, что любая из сторон может отказаться от договора в любое время, возместив другой стороне причиненные таким образом убытки (п. 4.2. договора).

Во исполнение условий договора ООО «ГУН» перечислило ООО «АйДаЯ» 68 000 руб., что подтверждается представленными в материалы дела копиями платежных поручений № 135 от 31.05.2016 на сумму 16 000 руб., №136 от 31.05.2016 на сумму 25 000 руб., № 137 от 31.05.2016 на сумму 22 500 руб., № 138 от 31.05.2016 на сумму 4 500 руб.

В связи с тем, что исполнитель и агент к выполнению работ не приступили, истец направил в адрес ООО «АйДаЯ» и ИП Щукина И.Н. уведомление о расторжении договора исх. № 230 от 20.07.2016 и потребовал возврата перечисленных денежных средств в срок до 28.07.2016 (л. д. 31).

В адрес ООО «АйДаЯ» и ИП Щукина И.Н. истцом была направлена досудебная претензия № 249 от 21.09.2016, которая была оставлена без ответа и удовлетворения.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком своих обязательств и удержание перечисленных заказчиком денежных средств на стороне ООО «АйДаЯ» ООО «ГУН» обратилось в суд с иском.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из отсутствия оснований у ответчика для удержания перечисленных истцом денежных средств в сумме 68 000 руб.

Изучив материалы дела, рассмотрев доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав пояснения представителей сторон в судебном заседании, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно пункту 1 статьи 1005 ГК РФ, по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

На основании статьи 1008 ГК РФ в ходе исполнения агентского договора агент обязан представлять принципалу отчеты в порядке и в сроки, которые предусмотрены договором. При отсутствии в договоре соответствующих условий отчеты представляются агентом по мере исполнения им договора либо по окончании действия договора. Если агентским договором не предусмотрено иное, к отчету агента должны быть приложены необходимые доказательства расходов, произведенных агентом за счет принципала.

Согласно пункту 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 783 ГК РФ к договору возмездного оказания услуг применяются общие положения о порядке (статьи 702 - 729 ГК РФ), если это не противоречит статьям 779 - 782 указанного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Факт перечисления ответчику 68 000 руб. подтверждается материалами дела сторонами не оспаривается.

Во исполнение условий договора для проведения рекламной кампании,

было подписано два Брифа, первый на рекламирование земельных участков - «Участки ГУН», а второй на инвестиции - «Инвестиции ГУН».

В пункте 8.1. каждого Брифа указана стоимость создания рекламной кампании, а в пункте 8.2. прогнозируемый расчет стоимости продвижения рекламной кампании.

Совокупная стоимость создания двух кампаний составила 27 000 руб. Указанные средства подлежали перечислению в адрес Исполнителя, т.к. по условиям договора, Агент получал лишь денежные средства на продвижение рекламной кампании, которые в последующем перечислялись рекламным системам. В соответствии с Брифом № 1 совокупная стоимость создания рекламной кампании составила 22 500 руб. Указанные средства были перечислены Агенту платежным поручением № 137 от 31.05.2016. В соответствии с Брифом № 2 совокупная стоимость создания рекламной кампании составила 4 500 руб. Указанные средства были перечислены Агенту платежным поручением № 138 от 31.05.2016.

Прогнозируемый расчет стоимости проведения рекламной кампании в соответствии с Брифом № 1 за месяц составил 25 000 руб., которые были перечислены Агенту платежным поручением № 136 от 31.05.2016. Прогнозируемый расчет стоимости проведения рекламной кампании в соответствии с Брифом № 2 за месяц составил 16 000 руб., которые были перечислены Агенту платежным поручением № 135 от 31.05.2016.

Итого, общая стоимость создания рекламной кампании составила 27000 руб., а стоимость самой рекламной кампании 41 000 руб.

Таким образом, в адрес Агента из перечисленных 68 000 руб., были ошибочно перечислены денежные средства, предназначенные для Исполнителя в размере 27 000 руб., указанные денежные средства были возвращены истцу платежным поручением № 85 от 17.06.2016.

Соответственно, для оплаты рекламной кампании ответчиком было получено 41 000 руб., которые перечислены на счет рекламных систем, что подтверждается материалами дела.

Таким образом, ООО «АйДаЯ», действуя в роли агента по переводу денежных средств, должным образом исполнил принятые на себя по договору обязательства.

Пунктом 1.7. договора Исполнитель определяет прогнозируемый бюджет и стоимость работ. В соответствии с преамбулой договора Прогнозируемый бюджет - примерный расчет стоимости кликов по ключевым словам в рекламных системах Яндекс Директ и Google Adwords. Реальный бюджет может отличаться от прогнозируемого, т.к. он подсчитан на основе анализа ставок конкурентов и CTR их кампаний, а эти параметры могут изменяться в процессе работы рекламной кампании.

Соответственно, стоимость проведения рекламной кампании, указанная в Брифах, является предполагаемой.

Полученные Агентом денежные средства были направлены им на пополнение баланса рекламных систем. Данное обстоятельство подтверждается

Актом № ТР-64 от 11.07.2016 на сумму 10 000 руб., актом ТР-65 от 11.07.2016 на сумму 25 000 рублей, актом № ТР-87 от 28.07.2016 на сумму 6 000 рублей.

Указанные акты со стороны истца подписаны электронно-цифровой подписью без каких-либо возражений.

В соответствии с п. 5.2 договора документы могут быть удостоверены как личной рукописной подписью, так и электронно-цифровой подписью. В рамках договора допускается обмен документами посредством факсимильной связи или электронной почты и стороны признают такой способ документооборота надлежащим, достоверным и имеющим силу обмена письменными документами, если стороны при этом не заявят о фальсификации такого документооборота.

О фальсификации актов № ТР-64 от 11.07.2016, № ТР-65 от 11.07.2016, № ТР-87 от 28.07.2016 ответчиком не заявлено, факт оказания услуг надлежащим образом документально не опровергнут.

Таким образом, все обязательства Агента были исполнены должным образом.

Кроме того, после расторжения договора и окончания рекламной кампании на лицевых счетах аккаунта в Google и Яндекс остались неизрасходованные денежные средства. Указанные денежные средства были возвращены Рекламодателю платежным поручением № 453 от 30.12.2016 в сумме 11 505,43 рубля и платежным поручением № 457 от 30.12.2016 в сумме 11 897,1 рублей.

Представленные ответчиком доказательства, заблаговременно раскрытые перед истцом до начала судебного заседания, истцом документально не опровергнуты.

Таким образом, материалами настоящего дела подтверждено, что все перечисленные истцом денежные средства в сумме 68 000 руб. были отработаны, на часть оказанных услуг оформлены без замечаний акты, оставшаяся часть денежных средств была возвращена истцу, неосновательное обогащение на стороне ответчика отсутствует.

С учетом изложенного, учитывая, что факт оказания услуг по договору ответчиком подтвержден, оснований для удовлетворения исковых требований не имеется.

Апелляционная жалоба подлежит удовлетворению, а решение арбитражного суда первой инстанции отмене.

В связи с тем, что доводы апелляционной жалобы признаны обоснованными, государственная пошлина за ее рассмотрение в порядке ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию с ООО "ГУН" в пользу ООО «АйДаЯ».

На основании изложенного и руководствуясь 110, 176, 258, 266, 268, 269, 270, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Пермского края от 14 марта 2017 года по

делу №А50-26009/2016 отменить.

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с ООО "ГУН" (ОГРН 1105905003555, ИНН 5905278795) в пользу ООО "АЙДАЯ" (ОГРН 1155958023099, ИНН 5902009949) 3 000 (три тысячи) рублей в возмещение расходов по оплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Председательствующий

Р.А. Балдин

Судьи

Л.В. Дружинина

О.В. Сулова