



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Пермь
26 декабря 2017 года

Дело №А50-30709/2015

Резолютивная часть определения оглашена 19 декабря 2017 года.
Полный текст определения изготовлен 26 декабря 2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Хайруллиной Е.Ф.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Анохиной Д.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению
Акционерного общества «Альфа-Банк» о признании Акционерного общества
«Электротехническая компания» (614111, г. Пермь, ул. Солдатова, д. 29, корп.
2, ОГРН 1025900906987, ИНН 5904006823) несостоятельным (банкротом),

заявление внешнего управляющего о признании сделки недействительной
и применении последствий недействительности сделки,

к ответчикам:

- 1) Белякову Александру Ивановичу;
- 2) Потанину Вячеславу Александровичу;
- 3) Ефимову Андрею Венедиктовичу;
- 4) Кухарчуку Владимиру Григорьевичу;
- 5) Иванову Денису Анатольевичу;
- 6) Ивановой Надежде Афанасьевне.

В судебное заседание явились:

от внешнего управляющего: Герасименко К.В., доверенность от 28.08.2017,
паспорт

от ФНС России: Караваев С.В., доверенность №12 от 20.03.2017, паспорт;

от Ефимова А.В.: Латыпов Д.Н., доверенность от 24.10.2017, паспорт;

от Белякова А.И.: Бычин Д.Н., доверенность от 21.03.2016, паспорт;

Установил:

Определением Арбитражного суда Пермского края от 02.12.2016
(резолютивная часть определения объявлена 29.11.2016) в отношении
Акционерного общества «Электротехническая компания» (далее по тексту
должник, АО «ЭТК») введена процедура внешнего управления сроком на
девять месяцев.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 14.02.2017 внешним
управляющим АО «ЭТК» утверждён Денисов Роман Вячеславович.

От внешнего управляющего АО «ЭТК» в арбитражный суд 24.08.2017 поступило заявление, просит признать недействительным (ничтожным) договор купли-продажи недвижимого имущества от 24.10.2011, заключенный между АО «Электротехническая компания» и Потаниным В.А., Беляковым А.И., Ефимовым А.В., Ивановым А.Н., Кухарчуком В.Г.

Применить последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу АО «ЭТК» следующих объектов недвижимости, расположенных по адресу: Российская Федерация, Пермский край, г. Пермь, ул. Яблочкова, 9:

– здание гаражей общей площадью 306,6 кв.м. с кадастровым номером 59:01:4413612:33,

– 1-этажное здание гаража, лит. Ж, Ж1, Ж2, общей площадью 393,4 кв.м., с кадастровым номером 59:01:4413612:40,

– 1-этажное здание склада общей площадью 488,4 кв.м. с кадастровым номером 59:01:4413612:41,

– здание мастерской общей площадью 132,7 кв.м. с кадастровым номером 59:01:4413612:32,

– 2-этажное здание цеха №95 (лит. В, В1, В2, В3) общей площадью 888,2 кв.м. с кадастровым номером 59:01:4413612:38,

– 1-этажное здание столярного цеха с мезонином, лит.Д, общей площадью 365,2 кв.м. с кадастровым номером 59:01:4413612:39,

– 1-этажное здание гаража, лит. Е, Ж, общей площадью 233 кв.м. с кадастровым номером 59:01:4413612:45,

– земельный участок площадью 7 812,4 кв.м., назначение земли населенных пунктов, под здание цеха №95 (лит В, В1, В2, В3), здание столярного цеха с мезонином (лит.Д), здание гаража (лит. Е, Ж), здание гаража (лит. Ж1, Ж2), здание склада (ангара) (лит.№) с кадастровым номером 59:01:4413612:12.

Определением суда от 31.08.2017 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению с учетом текущей нагрузки и рабочим графиком судьи на 11.10.2017.

Определением суда от 16.10.2017 (резолютивная часть от 11.10.2017) рассмотрение обоснованности заявления отложено на 08.11.2017.

Определением суда от 08.11.2017 рассмотрение обоснованности заявления отложено на 28.11.2017, в заседании суда объявлен перерыв до 05.12.2017.

Определением суда от 05.12.2017 рассмотрение обоснованности заявления отложено на 19.12.2017.

В заседании суда представитель внешнего управляющего на заявлении настаивал, представил дополнительные документы в обоснование заявленных доводов. Полагает, что в результате совершения оспариваемой сделки причинен вред кредиторам должника.

Представители ответчиков Ефимов А. В., Беляков А. И. требования не признали по мотивам, изложенным в письменных отзывах, в удовлетворении заявления просили отказать, в том числе в связи с пропуском срока исковой

давности; представили дополнительные документы.

Представитель ФНС России доводы внешнего управляющего поддержал, полагает, что имеются основания для признания сделки недействительной. Пояснил суду, что представить документы – выписки по счетам за 2010 год не представляется возможным в связи с истечением срока их хранения, что подтверждается письмом Сбербанка России.

Представленные сторонами документы приобщены судом к материалам дела.

Исследовав представленные документы, материалы дела, заслушав участников процесса, суд пришел к следующим выводам:

Как следует из материалов дела, 24.10.2011 между АО «ЭТК» (Продавец) и Потаниным В. А., Беляковым А. И., Ефимовым А. В., Ивановым А. Н., Кухарчуком В. Г. (Покупатели) заключен договор № 461/11 купли-продажи недвижимого имущества, согласно которому Продавец продал, а Покупатели купили в общую долевую собственность следующие объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу Пермский край, г. Пермь, Свердловский район, ул. Яблочкова, 9:

– 2-этажное здание цеха № 95 (лит. В, В1, В2, В3), общей площадью 888,2 кв.м., склад (лит.Г), условный номер 59:401:27178/1/1;

– 1-этажное здание столярного цеха с механизмом, лит. Д, общей площадью 365,2 кв.м., условный номер 59:401:27178/1/Д1;

– 1-этажное здание гаража, лит. Е, Ж, общей площадью 233 кв.м., условный номер 59:401:27178/1/Е/1;

– 1-этажное здание гаража, лит. Ж, Ж1, Ж2 общей площадью 393,4 кв.м., условный номер 59:401:27178/1/ж/1;

– 1-этажное здание склада, лит. З, общей площадью 488,4 кв.м., условный номер 59:401:27178/1/З/1;

– 1-этажное здание гаража, лит. А, общей площадью 306,6 кв.м., условный номер 59-59-21/024/2008-406;

– 1-этажное здание мастерской, лит. Б, общей площадью 132,7 кв.м., условный номер 59-59-21/024/2008-407;

– земельный участок площадью 7812,4 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под здание цеха № 95 (лит. В, В1, В2, В3), здание столярного цеха (лит. Д), здание гаража (лит. Е, Ж), здание гаража (лит. Ж1, Ж2), здание склада (ангара) (лит. З), здание гаражей (лит. А), здание мастерской (лит. Б), кадастровый номер 59:01:4413612:0012.

По условиям договора купли продажи объекты проданы покупателям в долевую собственность по 1/5 доле в праве (п. 1.1 договора).

Цена продажи объектов определена сторонами в размере 25 000 000 рублей (п. 2.1 договора).

Дополнительным соглашением № 1 от 26.10.2011 к договору купли-продажи от 24.10.2011 цена объектов установлена сторонами в размере 29 917 000 рублей.

В настоящее время собственниками спорного имущества являются: Беляков Александр Иванович, Потанин Вячеслав Александрович, Ефимов Андрей Венедиктович, Иванов Денис Анатольевич, Иванова Надежда Афанасьевна.

Внешний управляющий, полагая, что указанный договор купли-продажи является недействительной сделкой на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в суд с настоящим исковым заявлением. В обоснование заявления приводит следующие доводы: сделка является мнимой в связи с продолжением фактического владения и пользования имуществом должником после заключения договора; отчуждение имущества совершено должником безвозмездно, поскольку денежные средства, поступившие в кассу должника от покупателей в общей сумме 25 000 000 рублей, являлись денежными средствами самого должника, первоначально выданными должником в качестве займов заинтересованному лицу (ООО «ЭТК «Кама»), которое впоследствии транзитом перечислило такие средства одному из покупателей (Потанину В. А.), который, в свою очередь, выдал наличными средствами по 5 000 000 рублей каждому из оставшихся покупателей в целях оплаты имущества по спорному договору; сделка совершена со злоупотреблением правом, поскольку имущество отчуждено в пользу заинтересованных лиц по отношению должнику, кроме того, такое имущество необходимо самому должнику для осуществления производственной деятельности, что подтверждается последующей передачей имущества в аренду должнику, а также фактическим использованием имущества в целях хранения товара должника, находящегося в залоге у АО «Россельхозбанк».

Оценив представленные сторонами доказательства в порядке статей 9, 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд приходит к выводу, что основания для признания сделки недействительной отсутствуют в силу следующего.

Согласно статье 10 ГК РФ (в редакции на момент совершения спорной сделки), не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделка по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам (п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о

банкротстве).

Таким образом, для признания сделки ничтожной на основании ст. 10 ГК РФ в рамках дела о банкротстве следует доказать наличие у ее сторон намерения причинить вред другому лицу (в рассматриваемой ситуации – кредиторам должника). То есть, сделка может быть признана ничтожной по этому основанию лишь в случае доказанности у должника и его контрагента по сделке в момент ее совершения умысла на причинение вреда кредиторам.

Вместе с тем в нарушение статей 9, 65 АПК РФ таких доказательств внешним управляющим не представлено.

Из материалов дела следует, что на момент заключения оспариваемого договора (24.10.2011) должник не обладал признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества. Все обязательства перед кредиторами, применительно к которым последние включены в состав реестра требований кредиторов должника, возникли позднее (начиная с 2012 года), нежели совершена оспариваемая сделка. Указанное обстоятельство подтверждается судебными актами по настоящему делу о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов должника. Доказательств, что у должника имелись неисполненные обязательства до 2012 года, и эти обязательства не исполнены до настоящего времени, не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ). Учитывая, что отражение в бухгалтерском балансе должника за 2011, 2012 годы кредиторской задолженности само по себе не свидетельствует о причинении вреда кредиторам должника, доводы внешнего управляющего о наличии у должника неисполненных обязательств перед кредиторами со ссылками на бухгалтерские балансы за 2011, 2012 год не могут быть приняты судом как состоятельные. Ссылка внешнего управляющего на решение ИФНС России по Свердловскому району г. Перми № 15-30/03728 от 09.03.2016 о привлечении должника к ответственности за совершение налогового правонарушения как на доказательство возникновения задолженности до заключения оспариваемой сделки, не может быть принята судом, поскольку доначисление соответствующих сумм налогов (НДС) за 1-4 кварталы 2012 года, 4-й квартал 2013 года, а также суммы удержанного НДФЛ за 2013 год применительно к п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016) свидетельствует о наличии задолженности по обязательным платежам уже после совершения спорной сделки.

Доводы внешнего управляющего о совершении оспариваемой сделки за счет средств самого должника, исследованы судом и подлежат отклонению в силу следующего.

Заявителем не оспаривается соответствие цены отчужденного имущества рыночной стоимости, в связи с чем нарушение принципа равноценности получаемого встречного предоставления не доказано (ст. 65 АПК РФ). Кроме того, соответствие цены по спорному договору рыночной стоимости указанного имущества подтверждается также экспертным заключением оценщика ИП

Шантаринной А. Ю. от 01.11.2017. Сведений об иной рыночной стоимости спорного имущества материалы дела не содержат (статья 65 АПК РФ).

В подтверждение факта оплаты имущества представлены квитанции к приходным кассовым ордерам и кассовыми чеками (т.2, л.д.101-109). Согласно данным документам Покупателями исполнены обязательства по оплате имущества по спорной сделке в сумме 25 000 000 рублей посредством внесения наличных денежных средств по 5 000 000 рублей каждым из Покупателей в кассу АО «ЭТК». Факт поступление денежных средств в общей сумме 25 000 000 рублей по спорному договору от покупателей не оспаривается лицами, участвующими в деле.

В соответствии с п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Из представленных в материалы дела налоговым органом Сведений о полученных Покупателями доходах по данным 2-НДФЛ за 2006-2011 годы следует, что Беляковым А. И. за указанный период получен доход в сумме 18 086 375,85 рублей (за минусом удержанного НДФЛ), Ефимовым А. В. – в сумме 19 511 612,49 рублей, Кухарчуком В. Г. – в сумме 24 215 014,50 рублей, Потаниным В. А. – в сумме 16 834 628,93 рублей, Ивановым А. Н. – в сумме 16 280 913,92 рублей (т.2, л.д.118-151, т.3, л.д.2-60).

Проанализировав представленные документы, суд приходит к выводу о наличии у Покупателей финансовой возможности приобрести спорное имущество.

Довод заявителя об оплате за спорное имущество денежными средствами самого должника со ссылкой на пояснения Потанина В. А. подлежит отклонению в силу следующего.

Из представленного в материалы дела электронного письма от 09.09.2016 (т.1, л.д.111) следует, что Потанин В. по договору займа № 3-49/2011 от 31.10.2011 с ООО «ЭТК КАМА», получил 74 225 000 рублей, из данной суммы, полученной от ООО «ЭТК «Кама», Потанин В.А. передал каждому из Покупателей по 5 000 000 рублей наличными денежными средствами для осуществления оплаты по оспариваемому договору.

Соответствующие пояснения были даны Потаниным В.А. в ходе судебного заседания 08.11.2017 (аудиозапись судебного заседания).

Вместе с тем к данным пояснениям суд относится критически. Так, спорный договор купли-продажи заключен 24.10.2011, при этом оплата

произведена Покупателями до заключения указанного договора – 10.10.2011, что следует как из п. 2.3 договора, так и из представленных квитанций к приходным кассовым ордерам от 10.10.2011 и кассовым чекам от 10.10.2011. Анализ содержания представленной внешним управляющим в материалы дела Карточки счета 51 за сентябрь-декабрь 2011 года подтверждает факт получения Потаниным В. А. займа от ООО «ЭТК КАМА» только после подписания спорного договора: в сумме 5 000 000 рублей – 01.11.2011, 1 000 000 рублей – 25.11.2011, 400 000 рублей – 01.12.2011, 1 000 000 рублей – 27.12.2011, 500 000 и 1 000 000 рублей – 28.12.2011 (итого – 8 900 000 рублей). Следовательно, денежные средства, полученные по договору займа от № 3-49/2011 от 31.10.2011 с ООО «ЭТК КАМА», Потаниным В.А. не могли быть израсходованы путем передачи денежных средств Покупателям спорного имущества для его оплаты.

Действительно, из анализа выписки по счету о движении денежных средств ООО «ЭТК «КАМА» за период с 01.01.2011 по 04.08.2016 следует, что ООО «ЭТК «КАМА» произвело возврат Потанину В.А. займа (а не предоставление займа исходя из указанного в выписке назначения платежа) в общей сумме 22 500 000 рублей (05.07.2011 – 500 000 рублей; 18.07.2011 – 500 000 рублей; 26.07.2011 – 2 000 000 рублей; 29.07.2011. – 500 000 рублей, 2 500 000 рублей, 7 000 000 рублей; 17.08.2011 г. – 830 000 рублей, 8 670 000 рублей). Вместе с тем получение Потаниным В.А. денежных средств в указанной сумме в отсутствие относимых и допустимых доказательств передачи Потаниным В.А. денежных средств Покупателям для оплаты спорного имущества, не может свидетельствовать об оплате спорного имущества исключительно денежными средствами самого должника; иного суду не представлено (статьи 9, 65 АПК РФ).

С учетом изложенного, суд не усматривает в действиях сторон злоупотребление правом, и, как следствие, основания для признания сделки недействительной по правилам статьи 10 ГК РФ.

Также отсутствуют основания для квалификации спорной сделки в качестве мнимой по мотиву, как утверждается внешний управляющий, сохранения фактического владения должником спорным имуществом после заключения договора купли-продажи от 24.10.2011.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 170](#) ГК РФ сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия (мнимая сделка), ничтожна. Данная [норма](#) направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной

цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки ([статьи 65, 168, 170 АПК РФ](#)).

Отсюда следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно.

Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение ([пункт 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)).

Вместе с тем, установление обстоятельств, которые свидетельствуют о совершении конкретных действий, направленных на создание соответствующих заключенным сделкам правовых последствий, исключает применение [п. 1 ст. 170 ГК РФ \(Обзор судебной практики Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам» \(утв. Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда РФ\)](#).

Как было указано ранее, спорное имущество было передано Покупателям. Именно Покупатели самостоятельно исполняли обязанность по уплате земельного налога, а также налога на приобретенные здания, что подтверждается актом № 14/1800 камеральной налоговой проверки ИП Ефимова А. В., подтверждающим уплату земельного налога за спорный участок за 2012 год, актом № 14/1799 камеральной налоговой проверки ИП Ефимова А.В., подтверждающим уплату земельного налога за спорный участок за 2013 год, налоговым уведомлением № 674945 вместе с квитанциями об оплате налога на спорное имущество за 2013 год, требованиями № 3409, № 3410 об уплате штрафа за несвоевременную уплату земельного налога вместе с квитанциями об оплате штрафов, налоговым уведомлением № 654956 вместе с квитанциями об оплате налога на спорное имущество за 2014 год, налоговым уведомлением № 67039010 вместе с квитанциями об оплате налога на спорное имущество за 2015 год.

Аналогичные обстоятельства самостоятельного исполнения Покупателями обязанности по уплате налога на спорное имущество следуют из представленных налоговым органом «Сведений о возникших/уплаченных налоговых обязательствах покупателей спорного имущества, связанных с объектами недвижимости и земельным участком по адресу г. Пермь, ул. Яблочкова».

При этом, совершая правомочия собственника по фактическому владению спорным имуществом, именно ответчиком Ефимовым А. В. совершены действия по пересмотру результатов определения кадастровой стоимости спорного земельного участка, что подтверждается Решением Управления Росреестра по ПК от 24.06.2014 г. № 722.

Кроме того, из представленных в дело договоров безвозмездного пользования от 01.04.2013, 01.04.2014, 01.02.2015, 01.02.2016, 01.02.2017г., заключенных между ответчиками и ИП Чигвинцевым А. В. следует, что спорное имущество с сентября 2013 года ссудополучателем (ИП Чигвинцевым А. В.) передавалось в аренду третьим лицам от имени собственников (Покупателей). Самостоятельное фактическое владение Покупателями спорным имуществом подтверждается также заключенными договорами, направленными на содержание приобретенного имущества: договором оказания услуг СОЖ от 01.07.2013, договором охранных услуг от 12.03.2014, договором вывоза мусора от 24.06.2013, актами техприсоединения; и не опровергнуто участниками процесса (статьи 9, 65 АПК РФ).

Вопреки доводам внешнего управляющего, должнику во временное владение и пользование в 2013 году была передана только часть нежилых помещений, приобретенных ранее по договору купли-продажи от 24.10.2011, и спустя два года после совершения сделки.

При таких обстоятельствах, приведенные доказательства в своей совокупности опровергают довод заявителя о мнимом характере спорной сделки, в связи с чем основания для применения ст. 170 ГК РФ отсутствуют.

При этом оснований для отказа в удовлетворении заявления в связи с истечением срока исковой давности, у суда не имеется, поскольку, вопреки доводам Ефимова А. В., Белякова А. И., срок исковой давности внешним управляющим не пропущен.

В силу статьи 181 ГК РФ срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной ([пункт 3 статьи 166](#)) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Учитывая, что внешний управляющий не является стороной сделки, то начало течения срока исковой давности следует исчислять с момента

утверждения первого внешнего управляющего в процедуре банкротства должника, то есть с 29.11.2016 (дата объявления резолютивной части определения).

Поскольку заявление об оспаривании сделки подано 24.08.2017, то срок исковой давности заявителем не пропущен.

Государственная пошлина по делу относится на должника (статья 110 АПК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Е.Ф. Хайруллина