



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

г. Пермь  
03 июля 2018 года

Дело № А50-11495/2018

Резолютивная часть решения объявлена 26 июня 2018 года. Полный текст решения изготовлен 03 июля 2018 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кучевой В.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Макиной Светланы Афанасьевны (г. Пермь) к Кускову Владиславу Аркадьевичу (г. Пермь) об уменьшении (снижении) покупной (отчуждаемой) цены по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компания АССО» от 07.04.2015 года на 35 493, 62 евро  
третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Компания АССО» (614042, г. Пермь, Участок 105-й, д. 1, офис 4; ОГРН 1125902005360; ИНН 5902225241)  
при участии представителей:  
от истца: не явился, извещен;  
от ответчика: Жучков А.В., доверенность 59 АА 1970577 от 11.12.2015;  
от третьего лица: не явился, извещен;  
установил:

Макина Светлана Афанасьевна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Пермского края к Кускову Владиславу Аркадьевичу (далее – ответчик) с иском о уменьшении покупной (отчуждаемой) цены (стоимости) по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компания АССО» от 07.04.2015г. на 35 493, 62 евро (сумма эквивалентная в Российский рубль составляет 2 506 515 рублей) до 255 485 рублей.

Требования истца мотивированы предоставлением ответчиком при заключении договора недостоверных сведений относительно финансового состояния общества и основаны на положениях ст.ст. 10, 469, 475 ГК РФ.

Ответчик, представив отзыв на заявление, заявленные требования не признает, указывая на их необоснованность. Кроме того, заявляет о пропуске срока исковой давности.

ООО «Компания АССО» в лице представителя в предварительном судебном заседании поддержало доводы ответчика.

Поскольку истец и третье лицо извещены о времени и месте судебного заседания, какие-либо ходатайства не представили, отзыв на заявление ответчиком направлен в их адрес и в суд заблаговременно до судебного заседания, дело рассмотрено в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Суд, исследовав материалы дела, выслушав пояснения представителя ответчика, пришел к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению ввиду нижеизложенного.

Согласно материалам дела и пояснениям сторон, ООО «Компания АССО» зарегистрировано в ЕГРЮЛ 06.08.2012 г.

По состоянию на 04.04.2018 единственным участником и одновременно директором является Макина Светлана Афанасьевна.

При этом, принадлежащая Макиной С.А. (покупатель) доля в размере 100% приобретена ею у Кускова В.А. (продавец) по договору купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компания АССО» от 07.04.2015 г. (далее – Договор), который удостоверен нотариусом Пермского городского нотариального округа Пьянковым И.В.

Согласно п. 1 Договора, размер уставного капитала составляет 2 762 000 рублей. Номинальная стоимость 100% долей уставного капитала общества на момент их отчуждения истцу составила 2 762 000 рублей.

Цена отчуждаемой по договору доли в уставном капитале по соглашению сторон составляет 2 762 000 рублей, уплачиваемых Покупателем Продавцу до подписания договора полностью. Указанный факт подтверждается сторонами нотариусу (п. 2 Договора).

По утверждению истца, при покупке доли с её стороны проявлена максимальная осмотрительность в оценке экономического положения общества, а именно: была запрошена и проанализирована бухгалтерская отчетность на 31.03.2015г и налоговая отчетность, были получены сведения из единого государственного реестра юридических лиц, наличие судебных споров, наличие взысканий (ФССП). Стороны согласовали состояние активов и пассивов общества, доля которого отчуждались по договору путем предоставления со стороны продавца бухгалтерского баланса.

Однако после заключения сделки выяснилось, что общество имело значительную задолженность перед Suklop GmbH в размере 35 493, 62 евро (сумма эквивалентная в Российский рублях составляет 2 506 515 рублей, которая в бухгалтерской отчетности не отражена).

По мнению истца, заблуждение в отношении финансового состояния общества, доля которого приобретена по договору, является заблуждением относительно таких качеств предмета сделки, которые рассматриваются в обороте как существенные, так как потенциально значительно снижают возможности его использования по назначению, а действия ответчика в части предоставления неполной и/или недостоверной информации

покупателю о финансовом состоянии общества должны быть признаны судом как недобросовестные.

Также истица отмечает, что после уплаты такой задолженности будет вынуждена нести убытки т.к. недополучит прибыль, на которую в праве была рассчитывать в объеме задолженности, о которой ему не было известно в момент совершения сделки купли-продажи доли общества, что и явилось основанием для обращения в суд.

Согласно статье 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» участник общества вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества или продать ее часть одному или нескольким участникам данного общества, а также третьим лицам.

В соответствии с правовой позицией Президиума ВАС РФ, сформулированной в постановлении от 11.10.2011 N 5950/11, доля в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью входит в состав такой группы объектов гражданских прав, как иное имущество, к которому статья 128 ГК РФ относит в числе прочего имущественные права.

Согласно п. 4 ст. 454 ГК РФ положения, предусмотренные параграфом первым главы 30 ГК РФ (статьи 454 - 491), применяются к продаже имущественных прав, если иное не вытекает из содержания или характера этих прав.

Статьей 469 ГК РФ установлено, продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

При получении товара ненадлежащего качества покупатель вправе потребовать от продавца соразмерного уменьшения покупной цены (ст. 475 ГК РФ).

При этом, суд соглашается с позицией ответчика, что механизм определения стоимости продаваемой доли в уставном капитале общества договором от 07.04.2015 г. не определен. Также не установлены сторонами критерии, которым должна соответствовать доля.

Более того, как обоснованно отмечено ответчиком, истцом не представлено достоверных доказательств наличия выявленной задолженности общества перед Syclop GmbH в размере 35 493, 62 евро. Представленные в подтверждение данных доводов документы на иностранном языке в качестве таких доказательств не могут быть приняты. Также достоверно не следует это и из представленного истцом заключения специалиста. Доводы ответчика об отсутствии задолженности истцом не опровергнуты, какие-либо пояснения не представлены.

Также истцом не опровергнуты доводы ответчика о получении всей документации финансово-хозяйственной деятельности общества 07.04.2015г. и, как следствие, пропуске исковой давности.

Учитывая изложенные обстоятельства, оснований для удовлетворения

иска не имеется, заявленные требования истца подлежат отклонению.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы истца по оплате государственной пошлины относятся на него.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

**Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.В. Морозова