



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Пермь

26 апреля 2016 года

Дело № А50-949/2016

Резолютивная часть решения объявлена 19 апреля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 26 апреля 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Ушаковой Э.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игошевой Т.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Макиной Светланы Афанасьевны к Кусковой Анастасии Владиславовне третьи лица: 1) общество с ограниченной ответственностью «Компания АССО» (г. Пермь; ОГРН 1125902005360; ИНН 5902225241), 2) Кусков Владислав Аркадьевич (г. Пермь), 3) Кускова Ольга Анатольевна (г. Пермь), о признании недействительным договора, применении последствий недействительности сделки, при участии в судебном заседании: от истца: Спехов И.С., Каменских М.А., доверенность от 26.01.2016, паспорт, от ответчика: Жучков А.В., доверенность от 18.08.2015, водительское удостоверение, от третьего лица, Кускова В.А.: Кусков В.А., паспорт от третьих лиц, ООО «Компания АССО», Кусковой О.А.: не явились, лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Арбитражного суда Пермского края,

УСТАНОВИЛ:

Макина Светлана Афанасьевна (далее – Макина С.А., истец) обратилась в арбитражный суд с иском к Кусковой Анастасии Владиславовне (далее –

Кускова А.В., ответчик) о признании недействительным договора о расчетах в связи с выходом участника из общества от 17.03.2015, заключенного между ООО «Компания АССО» и Кусковой А.В., и применении последствий недействительности сделки в виде реституции, путем возврата сторон в первоначальное положение, а именно возврата ООО «Компания АССО»:

- нежилого помещения, общей площадью 121,5 кв.м, расположенного на 1 этаже многоквартирного дома по адресу: Пермский край, г. Пермь, Ленинский район, ул. Луначарского, 32а, номера на поэтажном плане 8-15, 17-20, условный номер 59-59-20/003/2008-173;

- автомобиля LAND ROVER (DISCOVERY 4), государственный номер В 125 МЕ 159, VIN SALLAAAF4CA640679, год выпуска 2012, цвет: серый/серо-голубой, свидетельство о регистрации 59 ХТ № 539839.

Определением Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2016 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ООО «Компания АССО», Кусков Владислав Аркадьевич, Кускова Ольга Анатольевна.

В судебном заседании 18.04.2016 в порядке ст. 163 АПК РФ объявлялся перерыв до 10 час. 00 мин. 19.04.2016 в связи с необходимостью представления истцом копии акта приема-передачи спорного помещения по договору субаренды.

В судебном заседании истец поддержал исковые требования в полном объеме. По ходатайству истца приобщены к материалам дела копии акта приема-передачи нежилого помещения от 07.12.2015, бухгалтерской отчетности ООО «Компания АССО» за 2014 год, справок об ориентировочной стоимости транспортного средства, нежилого помещения.

Судом ходатайство истца о назначении оценочной экспертизы рассмотрено в порядке ст. 159 АПК РФ и с учетом мнения ответчика, согласившегося со стоимостью объектов, указанной в представленных истцом справках, признано не подлежащим удовлетворению на основании ст. 82 АПК РФ.

Ответчик, Кускова А.В., исковые требования не признает по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск, просит в удовлетворении иска отказать.

Третье лицо, Кусков В.А., пояснил, что возражает против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица, ООО «Компания АССО», Кускова О.А., извещенные надлежащим образом в порядке ст. ст. 121-123 АПК РФ, в судебное заседание не явились, отзывы на иск не представили.

В соответствии со ст. 156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей истца, ответчика, третьего лица, арбитражный суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что Кускова А.В. являлась участником ООО «Компания АССО» с долей в размере 99% в уставном капитале

общества, другим участником общества с долей в размере 1% являлся Кусков В.А. (отец Кусковой А.В.).

16.03.2015 Кусковой А.В. подано заявление о выходе из общества, 17.03.2015 Кусковой А.В. заключен с ООО «Компания АССО» в лице генерального директора Кускова В.А. договор о расчетах в связи с выходом участника из общества.

Согласно условиям указанного договора действительная стоимость доли Кусковой А.В. определена на основании данных бухгалтерской отчетности общества по состоянию на 28.02.2015, размер которой стороны определили в сумме 2 734 380 рублей.

В соответствии с п. 3.2 договора действительная стоимость доли Кусковой А.В. подлежала выплате путем передачи в собственность последней следующего имущества.

- нежилое помещение, общей площадью 121,5 кв.м, расположенное на 1-ом этаже многоквартирного дома по адресу: Пермский край, г. Пермь, Ленинский район, ул. Луначарского, 32а, номера на поэтажном плане 8-15, 17-20, условный номер 59-59-20/003/2008-173;

- автомобиль LAND ROVER (DISCOVERY 4), государственный номер В 125 МЕ 159 VIN SALLAAAF4CA640679, год выпуска 2012, цвет: серый/серо-голубой, свидетельство о регистрации 59 ХТ № 539839.

17.03.2015 между Макиной С.А. и Кусковым В.А. заключен предварительный договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компания АССО», в соответствии с условиями которого стороны обязались заключить основной договор по передаче доли в размере 90 % уставного капитала от Кускова В.А. к Макиной С.А. в срок до 06.04.2015.

27.03.2015 единственным участником общества Кусковым В.А. принято решение об удовлетворении заявления Кусковой А.В. о выходе из общества, перераспределении доли Кусковой А.В. в размере 99 % уставного капитала общества, которая после подачи заявления о выходе из общества, перешла к обществу, в пользу единственного участника общества Кускова В.А., доля которого после перераспределения составила 100% номинальной стоимостью 2 762 000 руб.

07.04.2015 Кусковым В.А. и Макиной С.А. заключен договор купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компания АССО» серия 59 АА № 1711144, на основании которого принадлежащая Кускову В.А. доля в уставном капитале общества в размере 100 % передана Макиной С.А.

Ссылаясь на то, что действия Кусковой А.В. по выходу из состава общества являются злоупотреблением правом, поскольку принадлежащее обществу имущество передано Кусковой А.В. по заниженной стоимости, чем существенно уменьшены чистые активы общества, извлечена необоснованная прибыль в связи со сдачей спорного нежилого помещения в аренду новому участнику общества, Макина С.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники

гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ).

В силу абзаца первого п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В силу п. 2 ст. 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Злоупотребление правом при совершении сделки нарушает запрет, установленный ст. 10 ГК РФ, поэтому такая сделка признается недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ (п. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25.11.2008 № 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации").

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об обществах с ограниченной ответственностью) участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Согласно ч. 6.1 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью в случае выхода участника из общества, последнее обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости. Общество обязано выплатить участнику действительную стоимость его доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли не предусмотрен уставом общества.

Пунктом 9.1 Устава ООО «Компания АССО» предусмотрено, что участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества.

В соответствии с п. 9.4 Устава ООО «Компания АССО» общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности.

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно ч. 2, 4 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

В обоснование заявленных требований о признании недействительным договора о расчетах в связи с выходом участника из общества от 17.03.2015, заключенного между ООО «Компания АССО» и Кусковой А.В., истец ссылается на приобретение Кусковой А.В. имущества общества по заниженной стоимости, представив в обоснование данного довода справки ООО «Проспект» от 23.03.2016 об ориентировочной рыночной стоимости нежилого помещения, общей площадью 121,5 кв.м, расположенного на 1 этаже многоквартирного дома по адресу: Пермский край, г. Пермь, Ленинский район, ул. Луначарского, 32а; автомобиля LAND ROVER DISCOVERY 4, VIN SALLAAAF4CA640679, 2012 года выпуска, цвет: серо-голубой.

Согласно ч. 2 ст. 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Как следует из оспариваемого договора о расчетах в связи с выходом участника из общества, действительная стоимость доли Кусковой А.В., составившая 2 734 380 руб. определена исходя из стоимости чистых активов общества на основании данных бухгалтерской отчетности общества по состоянию на 28.02.2015, что соответствует требованиями ч. 2 ст. 14, ч. 6.1 ст. 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью.

Следует отметить, что само по себе неправильное определение размера действительной стоимости доли, а также стоимости имущества общества не может свидетельствовать о недействительности спорного договора в смысле

ст. 168 ГК РФ, а может являться основанием для защиты нарушенного права иным способом.

Судом установлено, что истец, Макина С.А., не являлась стороной оспариваемого договора о расчетах в связи с выходом участника из общества от 17.03.2015, участником общества стала после заключения оспариваемого договора на основании договора купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Компания АССО» от 07.04.2016, каких-либо прав в отношении спорного имущества общества не имела на момент совершения оспариваемой сделки, обращаясь с настоящим иском, не представила надлежащих доказательств, обосновывающих материально-правовой интерес истца в отношении заявленного требования о признании недействительным договора о расчетах в связи с выходом участника из общества от 17.03.2015.

Как следует из имеющихся в материалах дела доказательств, на момент приобретения доли в уставном капитале ООО «Компания АССО» по договору купли-продажи от 07.04.2016 истец знала об отсутствии спорного имущества в составе активов общества, что подтверждается составленным истцом и Кусковым В.А. актом о приеме-сдаче дел при смене генерального директора от 07.04.2015, расшифровкой переданной истцу бухгалтерской отчетности по внеоборотным активам по состоянию на 31.03.2015, содержащей сведения лишь в отношении автопогрузчика, а/м «Валдай», а/м «Иж», из которых не усматривается наличие со стороны истца каких-либо возражений относительно переданного ответчику спорного имущества, (л. д. 42, 57-58).

Довод истца о снижении чистых активов общества в результате передачи в собственность ответчика имущества по оспариваемому договору о расчетах от 17.03.2015 не является достаточным основанием для признания указанной сделки судом недействительной в отсутствие иных обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении требования о признании сделки недействительной в силу ст.ст. 10, 166, 168 ГК РФ.

Ссылки истца на заключение оспариваемого договора о расчетах и договора купли-продажи доли между истцом и Кусковым В.А. в один день не соответствуют фактическим обстоятельствам, поскольку заключены в разные даты (17.03.2015 и 07.04.2015 соответственно).

Судом отклоняются доводы истца о неправомерной передаче принадлежащего обществу имущества ответчику, которое впоследствии передано истцу в аренду и последний нес расходы, связанные с арендой, а ответчик получил необоснованную прибыль, поскольку истцом не доказано, что спорное нежилое помещение необходимо обществу для осуществления уставных задач и основной деятельности, доказательств причинения обществу убытков в связи с отчуждением указанного помещения не представлено (ст. 65 АПК РФ). Кроме того, договор аренды расторгнут, помещение по акту приема-передачи от 07.12.2015 возвращено арендодателю.

Иные доводы истца, приведенные в обоснование заявленных требований, противоречат подлежащим применению нормам права, судом отклоняются.

С учетом изложенного, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке ст. 71 АПК РФ, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований истца.

На основании ч. 5 ст. 96 АПК РФ меры по обеспечению иска, принятые определением Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2016 по делу № А50-949/2016, подлежат отмене.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Меры по обеспечению иска, принятые определением Арбитражного суда Пермского края от 28.01.2016 по делу № А50-949/2016, отменить.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Э.А. Ушакова