



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

*город Пермь*

24 декабря 2014 года

Дело № А50-6249/2014

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 24 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе: судьи Муталлиевой И.О.  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
Коневой О.Ф.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Обуховой Анны  
Сергеевны

к обществу с ограниченной ответственностью «Моторостроитель» (ИНН  
5904137368; ОГРН 1065904000854)

о взыскании 15 428 125 руб. 00 коп. действительной стоимости доли,  
77 783 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими денежными  
средствами, начислении процентов за пользование чужими денежными  
средствами по дату исполнения решения суда

при участии:

от истца: Жучков А.В., представитель по доверенности от 28.03.2014.  
паспорт;

от ответчика: Хашимов А.Б., представитель по доверенности от  
30.12.2013, паспорт.

**УСТАНОВИЛ:**

Обухова Анна Сергеевна (далее – истец) обратилась в арбитражный суд  
с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Моторостроитель»  
(далее – ответчик) о взыскании 15 428 125 руб. 00 коп. действительной  
стоимости доли, 77 783 руб. 42 коп. процентов за пользование чужими  
денежными средствами, начислении процентов за пользование чужими  
денежными средствами с 04.04.2014 по дату исполнения решения суда  
исходя из суммы основного долга 15 428 125 руб. 00 коп.

В исковом заявлении изложены доводы о не выплате ответчиком  
действительной стоимости доли. Требования истца обоснованы правовыми  
ссылками на ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ), ст. ст. 23, 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В ходе судебного заседания истец заявил об уточнении размера иска, просит взыскать 311 750 руб. 00 коп. действительной стоимости доли, 20 146 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 13.03.2014 по 24.12.2014 по ставке рефинансирования Банка России 8,25%.

Уменьшение размера иска судом принято в порядке ст. 49 АПК РФ.

Истец на требованиях настаивал.

Ответчик основной долг - размер действительной стоимости не оспаривает, не согласен с требованием о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Ответчик указал, что отсутствует факт неправомерного удержания денежных средств, т.к. истец не предоставил реквизитов для перечисления действительной стоимости доли.

Исследовав, представленные в суд материалы дела в соответствии со ст. ст. 62, 71, 162 АПК РФ, суд пришел к следующему.

Иск основан на праве истца требовать выплаты действительной стоимости доли в уставном капитале общества в связи с подачей заявления о выходе из состава участников общества.

Как следует из материалов дела, ООО «Моторостроитель» зарегистрировано в качестве юридического лица 18.01.2006, что подтверждается представленными в материалы дела документами, в том числе выпиской из ЕГРЮЛ.

До 11.12.2013 Обухова А.С. являлась участником ООО «Моторостроитель», ее доля в уставном капитале общества составляла 12,5%, номинальной стоимостью 375 000 руб. 00 коп.

11.12.2013 Обухова А.С. направила в адрес ООО «Моторостроитель» заявление о выходе из состава участников общества, которое было получено обществом 12.12.2013 согласно подписи секретаря и печати с указанием номера входящей документации 2185 на заявлении, что сторонами не оспаривается (ст. 65 АПК РФ).

В силу п. 1 ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества.

Право участника общества на выход из общества может быть предусмотрено уставом общества при его учреждении или при внесении изменений в его устав по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно п. 10.1 устава ООО «Моторостроитель», утвержденного решением общего собрания участников общества от 30.09.2009, оформленным протоколом № 18, участник общества вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества.

В случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества – действительную стоимость оплаченной части доли. Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности (п. 10.4 устава).

В соответствии с п. 6.1, п. 7 ст. 23 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в случае выхода участника общества из общества, его доля переходит к обществу с даты получения обществом заявления участника общества о выходе из общества, при этом последнее обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

Таким образом, с 12.12.2013, доля Обуховой А.С. в уставном капитале ООО «Моторостроитель» в размере 12,5% перешла к обществу.

Действительная стоимость принадлежавшей истцу доли уставного капитала ООО «Моторостроитель» в размере 12,5% должна быть выплачена ответчиком истцу не позднее 12.03.2014.

Согласно п. 2 ст. 14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

В соответствии с п. 1 Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденного Приказом Минфина РФ N 10н и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг № 03-6/пз от 29.01.2003 «Об утверждении Порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ», под стоимостью чистых активов общества принимается величина, определяемая путем вычитания из суммы активов общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету.

Для разрешения вопроса о наличии или отсутствии у общества чистых активов, достаточных для выплаты действительной стоимости доли вышедшему из него участнику, суду с учетом разъяснения, данного в п. 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует обсудить вопрос о необходимости назначения экспертизы, поскольку этот вопрос требует специальных познаний (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.05.2009 № 836/09). Если стороны согласны с оценкой действительной стоимости доли на основании данных баланса, то проведение экспертизы не требуется.

В соответствии с п. 3.1. ст. 70 АПК РФ, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Определением суда от 30.06.2014 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Аудит-Контракт» Сыропятовой М. В.

Согласно заключения эксперта от 18.09.2014 ООО «Аудит-Контракт» Сыропятовой М.В. «стоимость чистых активов ООО «Моторостроитель» для определения действительной стоимости долей в уставном капитале по состоянию на 31.12.2013. т.е. дату, максимально близкую к 30.11.2013. т.е. дате предшествующей дате подачи заявления о выходе участника из общества, с учетом рыночной стоимости его имущества и обязательств, отраженных в бухгалтерском балансе на 31.12.2013, составляет: 82 810 000 руб. 00 коп.».

В ходе судебного заседания 10.12.2014 эксперт Сыропятова М. В. дала пояснения относительно проведенного исследования (протокол судебного заседания от 10.12.2014).

В дальнейшем истец, уточняя искимые требования, произвел расчет действительной стоимости доли на основании экспертного заключения аудиторской фирмы «Инвест-аудит», представленного в ходе судебного заседания 10.12.2014 ответчиком. Согласно указанного заключения стоимость чистых активов ООО «Моторостроитель» на 30.11.2013 составляет 2 494 000 руб. 00 коп.

Как установлено судом значительное расхождение данных возникло по причине корректировки бухгалтерской отчетности общества, в т. ч. по результатам аудиторских проверок.

Уточненный расчет действительной стоимости доли в размере 311 750 руб. 00 коп. ответчиком не оспаривается (ст. 65 АПК РФ).

Срок выплаты истцу действительной стоимости доли в уставном капитале истек 12.03.2014, ответчик обязанность по уплате не исполнил, суд признает требования истца о взыскании с ответчика 311 750 руб. 00 коп. действительной стоимости доли подлежащими удовлетворению в соответствии со ст. 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и ч. 1 ст. 65 АПК РФ.

Кроме того, истцом заявлено требование об уплате процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 20 146 руб. 08 коп. за период с 13.03.2014 по 24.12.2014 по ставке рефинансирования Банка России 8,25%.

Согласно ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Довод ответчика о том, что истец не представил ответчику реквизиты для платежа, судом отклоняется, поскольку материалы дела не содержат доказательств того, что ответчик предпринимал какие-либо меры для своевременного исполнения обязательства, а просрочка обусловлена лишь несообщением истцом сведений о банковских реквизитах. Ответчик в нарушение ст. 65 АПК РФ не представил в материалы дела доказательств непредоставления истцом банковских реквизитов, либо уклонения от предоставления их ответчику.

Кроме того, приведенные ответчиком обстоятельства не исключали возможность исполнения обязанности по выплате действительной стоимости доли предусмотренным ст. 327 ГК РФ способом.

Расчет взыскиваемых истцом процентов соответствует положениям ст. 395 ГК РФ, прав и законных интересов ответчика не нарушает, судом принимается.

Таким образом, требования истца являются обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со ст. 112 АПК РФ, при вынесении решения подлежат распределению судебные расходы.

При подаче иска истцом оплачена государственная пошлина в размере 100 529 руб. 54 коп. (чек-ордер № 34 от 24.03.2014 на сумму 500 руб. 00 коп., чек-ордер № 13 от 29.04.2014 на сумму 100 029 руб. 54 коп.).

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 4 Постановления от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» применительно к п. 6 ст. 52 НК РФ сумма государственной пошлины исчисляется в полных рублях: сумма менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Исходя из размера уточненных требований 331 896 руб. 08 коп. оплате подлежит государственная пошлина в размере 9 638 руб. 00 коп.

В силу ст. 110 АПК РФ судебные расходы относятся на ответчика.

Ответчиком по платежному поручению № 1425 от 21.11.2014 перечислено на депозитный счет арбитражного суда Пермского края 150 000 руб. 00 коп. в качестве оплаты повторной экспертизы. Поскольку вопрос о назначении по делу повторной экспертизы судом не разрешался, указанные денежные средства подлежат возврату ответчику.

Оплаченные истцом судебные расходы в размере 9 000 руб. 00 коп. по чек-ордеру № 2 от 26.06.2014 подлежат отнесению на истца с учетом уточнения требований и фактического отказа от использования представленного в материалы дела экспертного заключения от 18.09.2014 ООО «Аудит-Контракт» Сыропятовой М.В.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Моторостроитель» (ИНН 5904137368; ОГРН 1065904000854) в пользу Обуховой Анны Сергеевны (18.04.1986 года рождения, уроженки г. Перми, зарегистрированной по адресу: г. Пермь, ул. Горнякова, д. 6, кв. 99) задолженность 331 896 руб. 08 коп., в том числе 311 750 руб. 00 коп. действительной стоимости доли, 20 146 руб. 08 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 9 638 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Выдать Обуховой Анне Сергеевне справку на возврат из федерального бюджета РФ 90 891 руб. 54 коп. государственной пошлины.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Моторостроитель» (ИНН 5904137368; ОГРН 1065904000854) с депозитного счета Арбитражного суда Пермского края сумму в размере 150 000 руб. 00 коп., внесенную на оплату проведения экспертизы по делу № А50-6249/2014 по платежному поручению № 1425 от 21.11.2014.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение одного месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

И.О. Муталлиева