



**Арбитражный суд Пермского края**  
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации  
**РЕШЕНИЕ**

город Пермь

15 июля 2016 года

Дело № А50-10508/2016

Резолютивная часть решения объявлена 30 июня 2016 года. Полный текст решения изготовлен 15 июля 2016 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Морозовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Пахомковой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску 1) Иванова Анатолия Николаевича (г. Пермь), 2) Белякова Александра Ивановича (г. Пермь) к Акционерному обществу «Электротехническая компания» (г. Пермь; ОГРН 1025900906987; ИНН 5904006823) о признании прекращенным обременение в виде залога на доли уставного капитала ООО «Соликамский электромеханический завод» третьи лица: 1) Межрайонная ИФНС России № 17 по Пермскому краю (ОГРН 1135906006510, ИНН 5906123280); 2) Общество с ограниченной ответственностью «Соликамский электромеханический завод» (ОГРН 1025901975692, ИНН 5919001472) при участии представителей: от истца Иванова А.Н.: Бычин Д.Н., доверенность от 04.09.2015; от истца Белякова А.И.: Бычин Д.Н., доверенность от 21.03.2016; от ответчика: Ильиных Н.Д., доверенность от 23.12.2015; от 1-го третьего лица: Бирюков В.С., доверенность от 11.01.2016 г., от 2-го третьего лица: не явился, извещен; установил:

Истцы, Иванов Анатолий Николаевич и Беляков Александр Иванович, обратились в суд с иском к Акционерному обществу «Электротехническая компания» о признании прекращенным обременение в виде залога на доли уставного капитала ООО «Соликамский электромеханический завод» в размере 1/3, принадлежащих истцам на праве собственности (исковые требования выделены в отдельное производство определением арбитражного суда от 06.05.2016 г. по делу № А50-4486/2016).

В порядке способа устранения нарушений их прав, истцы просят обязать Межрайонную ИФНС России № 17 по Пермскому краю внести в ЕГРЮЛ сведения о прекращении залога на доли в уставном капитале ООО «Соликамский электромеханический завод», принадлежащие на праве собственности соответственно Иванову Анатолию Николаевичу, Белякову Александру Ивановичу по 1/3 каждому.

Требования истцов мотивированы исполнением обязанности по оплате приобретенных у общества долей и, как следствие, прекращением залога в силу ст. 408 ГК РФ, в то время как ответчик в свою очередь не принимает действий по снятию обременения.

АО «Электротехническая компания», не возражает против прекращения залога в отношении долей, принадлежащих Иванову Анатолию Николаевичу в части, превышающей 11,13% уставного капитала, и Белякову Александру Ивановичу в части, превышающей 22,27% уставного капитала. В остальной части ответчик указывает на отсутствие у него сведений по оплате долей Беляковым А.И. и Потаниным В.А.

Представитель Межрайонной ИФНС России № 17 по Пермскому краю пояснил, что какими-либо сведениями относительно спора не обладает, поэтому свою позицию по делу не имеет, обременение в виде залога снимается регистрирующим органом на основании заявления залогодержателя или соответствующего судебного акта.

ООО «Соликамский электромеханический завод» в представленном ранее в рамках дела № А50-4486/2016 отзыве на заявление поддержало требования истцов в полном объеме.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд нашел требования подлежащими удовлетворению в части.

Согласно материалам дела и пояснениям сторон, ООО «Соликамский электромеханический завод» (ОГРН 1025901975692, ИНН 5919001472) зарегистрировано в качестве юридического лица 14.11.2002 года. По состоянию на 2011 год участниками общества являлись ЗАО «Электротехническая компания» с долей участия 83,5% и Ховрич Игорь Михайлович с долей участия 16,5%.

ЗАО «Электротехническая компания» передало на основании договоров купли-продажи от 12 сентября 2011 года принадлежащие ему доли в обществе следующим лицам:

- Ефимову Андрею Венедиктовичу - 16,7%
- Иванову Анатолию Николаевичу - 16,7%
- Белякову Александру Ивановичу - 16,7%
- Потанину Вячеславу Александровичу - 16,7%
- Кухарчуку Владимиру Григорьевичу - 16,7%.

Договоры купли-продажи доли от 12.09.2011 нотариально удостоверены.

На основании поданных нотариусом в регистрирующий орган заявлений в единый государственный реестр юридических лиц внесены

соответствующие изменения в составе участников ООО «Соликамский электромеханический завод».

При этом в соответствии с заявлением нотариуса в ЕГРЮЛ внесены сведения о передачи доли в залог сроком обременения 30 дней на основании Договора купли-продажи доли.

14 сентября 2011 года Ховрич И.М. написал заявление о выходе из общества с выплатой ему действительной стоимости доли.

Протоколом общего собрания участников от 28 ноября 2011 года доля Ховрича И.М. распределена между участниками в равных долях, после чего, доля каждого участника составила 20%, то есть 1/5.

В соответствии с договорами купли-продажи долей от 7 марта 2013 года Кухарчук В.Г. продает свою долю в размере 1/15 Белякову А.И. и 2/15 Ефимову А.В.

В соответствии с договорами купли-продажи долей от 7 марта 2013 года Потанин В.А. продает свою долю в размере 1/15 Белякову А.И. и 2/15 Иванову А.Н.

Таким образом, состав участников сокращается до 3 человек: Иванов А.Н., Беляков А.И., Ефимов А.В. Размеры долей равные по 1/3 у каждого. Данные изменения внесены в устав и ЕГРЮЛ.

15 февраля 2016 г. представитель истцов обратился к ответчику с заявлением о совершении действия по снятию обременения.

1 марта 2016 г. истцы лично обратились к ответчику с требованием совершить действия по снятию обременения.

Никаких фактических действий ответчик не осуществил, бездействие ответчика ничем не мотивировано, что и явилось основанием для обращения в суд.

В подтверждение исполнения принятых на себя обязательств Истцами представлены копии квитанций к приходному кассовому ордеру №№ 361, 362 от 15.09.2011 г. об оплате долей в размере по 31 730 руб.

АО «Электротехническая компания», возражая против заявленных требований указало, что Беляковым А.И., а также Потаниным В.А., чья доля перешла к Иванову А.И. и Белякову А.И., обязательства по оплате не исполнены. В подтверждение доводов представлена копия кассовой книги за период с 01.09.2011 г. по 30.11.2011г.

С учетом возражений ответчика, истцами представлена копия платежного поручения № 25345917 от 29.04.2016 г. об оплате долей за Белякова А.И. и Потанина В.А. в размере 63 460 руб.

В свою очередь АО «Электротехническая компания» представлены копии писем, направленные в адрес Белякова А.И. и Потанина В.А. об одностороннем отказе от исполнения договоров купли-продажи доли по причине неисполнения обязательств по своевременной оплате доли. Также представлена копия платежного поручения № 168 от 05.05.2016 г. о возврате ошибочно перечисленных денежных средств по платежному поручению № 345917 от 29.04.2016 г.

Кроме того ответчиком поставлена под сомнение действительность квитанции к приходному кассовому ордеру № 361 от 15.09.2011г. об оплате доли Беляковым А.И., копия которой имеется в материалах дела, в связи с чем заявлено ходатайство о представлении подлинника документа с целью решения вопроса о фальсификации доказательства.

Представитель истцов пояснил, что подлинник платежного документа утрачен, представление его невозможно.

Настаивая на заявленных требованиях, истцы усматривают злоупотребление правом со стороны ответчика, который 5 лет не предпринимал каких-либо действий по урегулированию задолженности, претензии о необходимости оплаты долей им не направлялись, участия в управлении делами общества ответчик не принимал. Заявленные ответчиком требования об отказе от договора купли-продажи и возврате доли не могут быть удовлетворены, т.к. отказ от исполнения договора фактически является его расторжением, о чем ЭТК было вправе заявить в течение 3 лет с момента нарушения срока для оплаты проданных долей. На сегодняшний день срок исковой давности пропущен, поэтому заявленные ЭТК требования не могут привести к восстановлению его прав в качестве владельца доли ООО «СЭМЗ».

В соответствии с п. 3 п. 22 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в течение двух рабочих дней со дня нотариального удостоверения договора залога доли или части доли в уставном капитале общества, за исключением случаев, если в соответствии с гражданским законодательством либо договором залога доли или части доли в уставном капитале общества залог возникнет в будущем, нотариус, удостоверивший договор залога, подает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц. Заявление направляется в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью нотариуса, удостоверившего договор залога доли или части доли в уставном капитале общества.

В заявлении о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц должны быть указаны сведения о залогодержателе и о договоре залога.

Запись в едином государственном реестре юридических лиц об обременении залогом доли или части доли в уставном капитале общества погашается на основании заявления залогодержателя или на основании вступившего в законную силу решения суда.

В соответствии со статьями 334, 358.15 Гражданского кодекса РФ залог прав участника общества с ограниченной ответственностью является одной из форм обеспечения исполнения обязательств.

Залог доли в уставном капитале общества возникает в силу договора (статья 22 Федерального закона) или на основании закона (пункт 3 статьи 334 ГК РФ).

К обстоятельствам, при наступлении которых возникает залог доли общества в силу закона, относится продажа доли общества в кредит: если иное не предусмотрено в договоре купли-продажи, доля общества признается находящейся в залоге у продавца до ее полной оплаты покупателем (п. 5 ст. 488 ГК РФ).

В силу ст. 352 Гражданского кодекса РФ залог прекращается с прекращением обеспеченного залогом обязательства.

Таким образом, оплата продавцу суммы сделки по договору купли-продажи прекращает обязательства сторон, вытекающие из договора купли-продажи, что является основанием к прекращению обеспечения сделки - залога права продавца на долю в уставном капитале общества.

Учитывая изложенное, если залог доли по предусмотренным законом основаниям прекратился, но значится в ЕГРЮЛ как существующий для всех третьих лиц, что нарушает права залогодателя, он вправе обратиться в суд с требованием, направленным на прекращение зарегистрированного обременения.

При этом, исходя из приведенных норм, на истце лежит обязанность по доказыванию факта прекращения обязательств, обеспеченных залогом.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Принимая во внимание, что ответчик не может доказать отрицательный факт, суд считает, что представленная Беляковым А.И. копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 361 от 15.09.2011г. об оплате доли не

может быть принята в качестве надлежащего доказательства, поскольку не соответствуют принципу допустимости с учетом возражений ответчика, выразившего намерения заявить о фальсификации доказательства, и невозможности при этом проверить достоверность документа ввиду отсутствия подлинника.

При этом злоупотребление правом со стороны ответчика суд не усматривает, учитывая, в том числе подтверждение оплаты доли Ивановым А.Н. по копии квитанции № 362 от 15.09.2011 и Ефимовым А.В. по копии квитанции № 363 от 15.09.2011 г. (в рамках дела № А50-4486/2016).

Не принят судом и довод истцов о бездействии ответчика в течение 5 лет. Как обоснованно заметил ответчик, истцы также в течение 5 лет не принимали мер по снятию залога, с соответствующим требованием к ответчику не обращались.

Не могут быть приняты в качестве доказательства исполнения обязательств последующие действия истцов по оплате доли, поскольку ответчик от исполнения отказался, и данные обстоятельства выходят за рамки предмета настоящего спора и круга подлежащих выяснению в нем обстоятельств, в связи с чем оценке не подлежат.

Таким образом, требования истцов в оспариваемой ответчиком части подлежат отклонению как не доказанные. С произведенным ответчиком спорный долей представитель истца согласен.

Учитывая, что ответчик не принял мер по снятию залога с долей истцом в неоспариваемой им части, и как, следствие, соответствующие требования подлежат удовлетворению, на ответчика в соответствии со ст. 110 АПК РФ подлежат отнесению судебные расходы по оплате государственной пошлины в полном объеме (требования являются неимущественными, поэтому правило о пропорциональном распределении не применяется).

При обращении в суд истцами государственная пошлина уплачена не в полном объеме (по 2 000 руб.), подлежащая доплате пошлина в размере 8 000 руб. взыскивается с ответчика в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

#### Р Е Ш И Л :

Иск удовлетворить частично.

Признать прекращенным обременение в виде залога долей уставного капитала ООО «Соликамский электромеханический завод» (ОГРН 1025901975692, ИНН 5919001472), принадлежащих Иванову Анатолию Николаевичу в части, превышающей 11,13% уставного капитала, и Беякову Александру Ивановичу в части, превышающей 22,27% уставного капитала.

Обязать Межрайонную ИФНС России № 17 по Пермскому краю внести в единый государственный реестр сведения о прекращении залога на

доли уставного капитала ООО «Соликамский электромеханический завод» (ОГРН 1025901975692, ИНН 5919001472) принадлежащих Иванову Анатолию Николаевичу в части, превышающей 11,13% уставного капитала, и Белякову Александру Ивановичу в части, превышающей 22,27% уставного капитала.

Взыскать с Акционерного общества «Электротехническая компания» (г. Пермь; ОГРН 1025900906987; ИНН 5904006823) в пользу Иванова Анатолия Николаевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Взыскать с Акционерного общества «Электротехническая компания» (г. Пермь; ОГРН 1025900906987; ИНН 5904006823) в пользу Белякова Александра Ивановича расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб.

Взыскать Акционерного общества «Электротехническая компания» (г. Пермь; ОГРН 1025900906987; ИНН 5904006823) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 000 руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

Т.В. Морозова