

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 октября 2017 года

Дзержинский районный суд г. Перми в составе:
председательствующего судьи Пименовой О.М.,
при секретаре Красильниковой Т.С.,

с участием истца М, представителя истца Бычина Д.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

М. обратился в суд с иском к СПАО «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения в размере 48 236,40 рублей, услуг специалиста – 4 000 рублей, неустойки за период ... в размере 48 236,40 рублей, компенсации морального вреда в сумме 10 000 рублей и штрафа. Обосновывая требования тем, что Дата произошло дорожно-транспортное происшествие с участием двух транспортных средств: ... и ... Принадлежащему истцу автомобилю ... причинены повреждения.

Виновником ДТП является Ужегов А.А.. Гражданская ответственность истца застрахована в СПАО «Ингосстрах», к которому истец Дата обратился с заявлением о выплате страхового возмещения, представив необходимые документы. Ответчиком произведен осмотр ТС истца. Дата страховщиком произведена истцу выплата страхового возмещения в размере 172 500 рублей. Не согласившись с выплаченной суммой, истец обратился в экспертное учреждение. И согласно заключению эксперта № ..., стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца с учетом износа составила 346 436,40 рублей.

Дата истец обратился к страховщику с претензией, представив заключение эксперта. Страховщиком Дата истцу произведена доплата страхового возмещения в размере 125 700 рублей. Итого общий размер страховой выплаты составил 298 200 рублей. Соответственно недоплата страхового возмещения ответчиком по заключению истца составила 48 236,40 рублей (346 436,40 руб.- 298 200 руб.).

Истец М. в судебном заседании на исковых требованиях настаивал, по доводам, изложенным в исковом заявлении.

Представитель истца Бычин Д.Н. в судебном заседании исковые требования поддержал.

Представитель ответчика СПАО «Ингосстрах» в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие, с исковыми требованиями не согласился, по доводам, изложенным в письменном отзыве.

Третье лицо Ужегов А.А. в судебное заседание не явился, о слушании дела извещен по месту проживания, судебная корреспонденция возвращена с отметкой «за истечением срока хранения». Применительно к п.34 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от 31.07.2014 N 234 и положениям ст. 113 ГПК РФ, неявка адресата для получения своевременно доставленной почтовой корреспонденции равнозначная отказу от ее получения.

Кроме того, судом были предприняты меры по извещению указанного лица по имеющемуся в материалах дела телефону, но набранный номер третьего лица недоступен.

Таким образом, судом были предприняты все возможные меры к извещению третьего лица о времени и месте слушания дела, и в соответствии с ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд признает Ужегова А.А. надлежаще извещенным о времени и дате рассмотрения настоящего спора и считает возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Заслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела и административный материал по факту ДТП № ... суд приходит к следующему.

Согласно п. 3 ст. 1079 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях (ст. 1064 ГК РФ).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено,

произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб).

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу п. 4 ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

Страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего, 400 000 руб. (подп. "б" ст. 7 Закона об ОСАГО).

Согласно ст. 14.1 ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с данным Федеральным законом. Страховщик, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, осуществляет возмещение вреда, причиненного имуществу потерпевшего, в размере страховой выплаты от имени страховщика, который застраховал гражданскую ответственность лица, причинившего вред (осуществляет прямое возмещение убытков), в соответствии с соглашением о прямом возмещении убытков.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями пункта 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации и статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что ... по адресу: ... произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобилей: ... под управлением и принадлежащем М. и ... под управлением Ужегова А.А.

В результате ДТП транспортные средства получили механические повреждения.

Постановлением по делу об административном правонарушении от Дата Ужегов А.А. за нарушение п.... ПДД был привлечен к административной ответственности по ч. ... КоАП РФ.

Согласно п. ... ПДД РФ участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

В соответствии с п. ... ПДД РФ перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Ужегов А.А. в нарушение требования п.... ПДД, перед началом движения не убедился в безопасности совершаемого маневра и произвел столкновение с автомобилем

Обстоятельства ДТП подтверждаются схемой места ДТП, составленной сотрудниками ГИБДД, подписанной участниками ДТП без замечаний. Согласно объяснениям, данным инспектору, Ужегов А.А. свою вину в ДТП не оспаривал.

Оценив в совокупности добытые доказательства по делу, суд приходит к выводу о том, что данное дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Ужегова А.А. нарушавшего п.... ПДД.

Таким образом, между действиями Ужегова А.А. и наступившими последствиями в виде повреждения транспортного средства ... имеется прямая причинно-следственная связь. Со стороны водителя М нарушений требований ПДД, находящихся в причинно-следственной связи с данным происшествием не установлено.

Гражданская ответственность Ужегова А.А. при управлении ТС ... на момент ДТП была застрахована в ...

Гражданская ответственность М. была застрахована по договору ОСАГО в СПАО «Ингосстрах» ...

Дата М. обратился в СПАО «Ингосстрах» с заявлением в порядке прямого возмещения убытка.

Дата истцу страховщиком произведена выплата страхового возмещения в размере 172 500 рублей.

Не согласившись с размером выплаченного страхового возмещения, по инициативе истца произведена оценка стоимости восстановительного ремонта ТС. И согласно заключению специалиста ... стоимость восстановительного ремонта ТС ... с учетом износа составила 346 436,40 рублей. Расходы истца за составление данного заключения составили 4 000 рублей.

Дата истцом в адрес страховщика направлена претензия с требованием, произвести доплату страхового возмещения в размере 259 748 рублей и расходов по оплате услуг специалиста в размере 4 000 рублей. Данная претензия получена ответчиком Дата.

Дата страховщиком на основании акта о страховом случае от Дата по заключению специалиста ... истцу произведена доплата страхового возмещения в размере 125 700 рублей, из которой 121 700 рублей страховое возмещение и 4 000 рублей расходы истца по оплате оценки.

И как следует из заключения ... стоимость затрат на восстановительный ремонт ТС истца с учетом износа составила 294 173,25 рублей.

Таким образом, страховщиком истцу произведена выплата страхового возмещения на общую сумму 294 200 рублей (172 500 руб.+ 121 700 руб.) и расходы по оплате услуг оценки 4 000 рублей. Соответственно, недоплата истцу ответчиком страхового возмещения составила 52 236,40 рублей (346 436,40 руб.-294 200 руб.).

Оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований о доплате страхового возмещения.

При определении размера страхового возмещения, суд исходит из заявленных требований и представленного стороной истца вышеприведенного заключения специалиста ..., как соответствующее требованиям ст. 12, 12.1 Закона об ОСАГО, Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства (утв. Банком России 19.09.2014 N 432-П) и отражающее всю совокупность повреждений автомобиля истца.

Стороной же ответчика представлен отчет специалиста не в полном объеме, а именно отчет не содержит акта осмотра ТС истца, фототаблицы. Кроме того, как следует из представленного ответчиком отчета, специалистом исследовано ТС ... тогда как истец является владельцем ТС марки ... Оснований для взыскания с ответчика в пользу истца расходов по оплате услуг специалиста ... за составление оценки №... в размере 4 000 рублей не имеется. Поскольку выплата указанных расходов страховщиком истцу произведена Дата, что подтверждается актом о страховом случае от Дата и платежным поручением №...

Таким образом, с учетом изложенного и заявленных истцом требований (ч.3 ст. 196 ГПК РФ) с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма недоплаченного страхового возмещения за вычетом ранее выплаченной страховщиком суммы, в размере 48 236,40 рублей.

Также истцом заявлено требование о взыскании неустойки в соответствии с п.21 ст. 12 ФЗ «Об ОСАГО».

В соответствии с п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховой выплате или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или выдать ему направление на ремонт транспортного средства с указанием срока ремонта либо направить потерпевшему мотивированный отказ в страховой выплате.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Исходя из правовой позиции п. 55 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 января 2015 г. N 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», размер неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме определяется в размере одного процента за каждый день просрочки от суммы страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, за вычетом сумм, выплаченных страховой компанией в добровольном порядке в сроки, установленные ст. 12 Закона об ОСАГО (абз. 2 п. 21 ст. 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору.

Из вышеприведенных норм права и правовой позиции следует, что в случае предъявления претензии неустойка может начисляться лишь при нарушении срока, установленного для принятия страховщиком решения по претензии потерпевшего, и лишь применительно к недоплаченной сумме, заявленной потерпевшим в претензии в связи с несогласием с суммой страхового возмещения.

Как установлено судом, истец обратился к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения Дата. Соответственно установленный срок для выплаты страхового возмещения в полном размере истек Дата

Дата ответчик выплатил истцу сумму страхового возмещения в размере 172 500 рублей. Дата истцом в адрес страховщика направлена претензия с требованием, произвести доплату страхового возмещения в размере 259 748 рублей и расходов по оплате экспертизы в размере 4000 рублей, представив вышеуказанное заключение специалиста, квитанцию об оплате его услуг. Данная претензия получена ответчиком Дата.

Дата страховщиком произведена истцу доплата страхового возмещения в размере 121 700 рублей и расходы по оплате услуг эксперта 4 000 рублей.

Поскольку ответчик не выполнил обязательство по выплате страхового возмещения в полном размере, в установленные законом сроки, суд приходит к выводу о том, что с ответчика подлежит взысканию неустойка.

При определении размера неустойки суд исходит из расчета ... за каждый день просрочки от недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 173 936,40 рублей (346 436,40 руб.- 172 500 руб.), заявленного истцом периода ... соответственно неустойка составила 66 095,83 рублей (173 936,40 руб.*1%*... дн.);

за период заявленный истцом ... от недоплаченной суммы страхового возмещения в размере 52 236,40 рублей (173 936,40 руб.-121 700 руб.) неустойка составила 11 492 рублей (52 236,40 руб.*1%*... дн.).

Общий размер неустойки составил 77 587,83 рублей (66 095,83 руб.+ 11 492 руб.).

Истцом заявлены требования о взыскании неустойки в размере 48 236, 40 рублей (ч.3 ст. 196 ГПК РФ).

При этом суд считает обоснованным доводы возражений ответчика о том, что заявленная истцом неустойка, несоразмерна последствиям нарушенного обязательства.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (п. 1)

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из правовой позиции, изложенной в пункте 28 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с обязательным страхованием гражданской ответственности транспортных средств, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22 июня 2016 года, а также в пункте 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2015 года N 2 "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", уменьшение размера взыскиваемых со страховщика неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, на основании статьи 333 ГК РФ, возможно только при наличии соответствующего заявления ответчика и в случае явной несоразмерности заявленных требований последствиям нарушенного обязательства.

Наличие оснований для снижения размера неустойки за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуральной форме, финансовой санкции за несоблюдение срока направления потерпевшему мотивированного отказа в страховой выплате и штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего, а также определение критериев соразмерности устанавливаются судами в каждом конкретном случае самостоятельно исходя из установленных по делу обстоятельств.

Таким образом, учитывая обстоятельства дела, заявление ответчика о снижении размера неустойки, доплаты страхового возмещения, а также период просрочки, оценив степень соразмерности суммы неустойки последствиям нарушенных страховщиком обязательств, суд приходит к выводу о необходимости снижения размера неустойки в порядке ст.333 ГК РФ до 27 000 рублей, поскольку данная сумма является соразмерной нарушенным обязательствам, при этом с учетом всех обстоятельств дела сохраняется баланс интересов сторон.

Статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" установлена обязанность денежной компенсации морального вреда, причиненного потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости (ст. 1101 ГК РФ).

Поскольку судом установлен факт нарушения ответчиком прав истца как потребителя в связи с невыплатой в добровольном порядке в полном размере и в установленный законом срок страхового возмещения, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию моральный вред в сумме 3000 рублей. Данный размер компенсационной выплаты в наибольшей степени отвечает степени нравственных переживаний истца, связанных с ущемлением ответчиком его гражданских прав.

В соответствии с п. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО, разъяснений, изложенных в п. 64 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 2 от 29 января 2015 года "О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего определяется в размере пятидесяти процентов от разницы между суммой страхового возмещения, подлежащего выплате потерпевшему по конкретному страховому случаю, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страховой выплаты, при исчислении размера штрафа не учитываются.

Учитывая изложенное, размер штрафа за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего о выплате страхового возмещения, исходя из расчета (48 236, 40 руб.* 50%), составляет 24 118,20 рублей. Разрешая вопрос о размере штрафа, суд считает его подлежащим снижению исходя из следующего.

Конституционный Суд РФ в Определении от 21.12.2000 года N 263-О указал, что положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

При таких обстоятельствах, суд считает несоразмерность размера штрафа, поскольку по своей правовой природе штраф является компенсационной выплатой, в связи с чем, не должен являться средством обогащения истца за счет ответчика.

Таким образом, с учетом изложенного и соответствующего заявления ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, суд считает возможным снизить размер штрафа до 17 000 рублей, поскольку взыскание штрафа в полном объеме несоразмерно последствиям нарушенного обязательства, каких-либо тяжелых последствий для истца в связи с нарушением ответчиком обязательств не наступило.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд РЕШИЛ:

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в пользу М. страховое возмещение в размере 48 236,40 рублей, неустойку в размере 27 000 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 3 000 рублей и штраф в сумме 17 000 рублей. В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с СПАО «Ингосстрах» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2 757 рублей.

Решение в течение месяца со дня принятия его судом в окончательной форме, может быть обжаловано в Пермский краевой суд через Дзержинский районный суд Адрес.

Судья О.М. Пименова