

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

13 июня 2019 года город Пермь
Ленинский районный суд г. Перми в составе:
председательствующего судьи Ракутиной Т.О.,
при секретаре Беляевой Н.С.,
с участием истца К. и его представителя на основании доверенности Бычина Д.Н.,
представителя ответчика Постояна П.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К к Краевому государственному бюджетному учреждению «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края о взыскании денежных средств, у с т а н о в и л:

Истец обратился в суд с иском к ответчику, указав, что ДД.ММ.ГГГГ по адресу: <Адрес> произошло ДТП с участием автомобиля УАЗ ПАТРИОТ г/н № под управлением собственника К. При движении по Шоссе Космонавтов перед водителем неожиданно возникло препятствие в виде снежного вала, образовавшегося в результате проведения работ по расчистке дорожного полотна от снега. При попадании автомобиля в снежный вал произошел его неконтролируемый занос с последующим выбросом на ограждения. Через несколько минут после ДТП дорожная техника ответчика расчистила трассу от снега. В результате ДТП автомобиль истца получил значительные повреждения и был эвакуирован с места ДТП. Стоимость услуг эвакуатора составила 6 000 руб. Согласно заключению специалиста №05.01.19.3с ООО «Пермский центр автоэкспертиз», причиной ДТП являлось наличие снега на проезжей части. При этом, как указал эксперт, у водителя автомобиля отсутствовала возможность среагировать на возникшее препятствие. Стоимость заключения составила 15 000 руб. Согласно отчету об оценке ООО «Перспект» №35ЕУ/19 от 22.02.2019 г., стоимость расходов по восстановлению автомобиля составила 216 000 руб., стоимость оценки составила 7 000 руб. Для проведения оценки ответчик приглашался телеграммой, стоимость отправки которой составила 427 руб. Кроме того, истцом был оплачен административный штраф в размере 2 500 руб. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика денежные средства в размере 246 927 руб., расходы по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 669,27 руб.

Истец и его представитель в судебном заседании на удовлетворении исковых требований настаивали. Дополнительно пояснили, что ДТП произошло на 19 км. автодороги Шоссе Космонавтов, в документах ГИБДД допущена описка.

Представитель ответчика в суде с заявленными требованиями не согласился. Ранее, в предварительном судебном заседании 10.04.2019 г., пояснил, что участок дороги от <Адрес> содержит КГБУ «АУДиТ». Очистка дороги происходит по определенной схеме, вначале идут три очистительные машины впереди, а затем идет четвертая машина, которая убирает снежный вал. Не оспаривал, что ДТП произошло на 19 км. автодороги шоссе Космонавтов.

Заслушав стороны, изучив материал КУСП № по факту ДТП и материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда (п. 2 ст. 1064 ГК РФ).

Установленная данной статьей презумпция вины причинителя вреда предполагает, что на потерпевшем лежит обязанность доказать факт причинения вреда, его размер, а также то обстоятельство, что причинителем вреда является именно ответчик (причинную связь между его

действиями и нанесенным ущербом). В свою очередь, причинитель вреда несет только обязанность по доказыванию отсутствия своей вины в таком причинении, если законом не предусмотрена ответственность без вины.

Согласно п.1 ст.24 Федерального закона "О безопасности дорожного движения" от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ, права граждан на безопасные условия движения по дорогам Российской Федерации гарантируются государством и обеспечиваются путем выполнения законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения и международных договоров Российской Федерации.

В соответствии с п.3 настоящей статьи участники дорожного движения имеют право на возмещение ущерба по основаниям и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации, в случаях причинения им телесных повреждений, а также в случаях повреждения транспортного средства и (или) груза в результате дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со ст.12 указанного Федерального закона ремонт и содержание дорог на территории Российской Федерации должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия дорог при их содержании установленным техническим регламентам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

При этом ответственность, предусмотренная выше названной нормой закона, наступает при совокупности условий, включающей наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда и его вину, подтвержденность размера причиненного вреда, а также причинно-следственную связь между противоправными действиями и наступившими неблагоприятными последствиями.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 18 час. 45 мин. по адресу: <Адрес> произошло ДТП с участием автомобиля УАЗ ПАТРИОТ г/н № под управлением собственника К. (КУСП №).

ДД.ММ.ГГГГ ИДПС ОР ДПС ГИБДД ОМВД по Пермскому району составлена схема места ДТП (КУСП №).

Акт о выявленных недостатках в эксплуатационном состоянии автомобильной дороги сотрудниками ГИБДД не составлялся.

Согласно объяснениям, данным истцом начальнику отдела МВД России по Пермскому краю, ДД.ММ.ГГГГ в 18-45 он (истец), управляя машиной марки УАЗ ПАТРИОТ г/н №, двигался в темное время суток, с ближним светом фар, по правой полосе автодороги <Адрес>, со скоростью 50-55 км/ч. Во время движения по автодороге уличное освещение работало, шел снег. После проезда развязки <Адрес>, после изгиба дороги он, К., неожиданно увидел, что правая полоса, которую из-за поворота не было видно, завалена снегом. Знаков, что на дороге ведутся работы, не было. Проезжая по правой полосе, колеса зацепили снежный отвал и машину начало крутить, и выбросило на правое дорожное ограждение. Удар произошел капотом машины. Машину развернуло и задним левым колесом ударило в бордюр. Как оказалось, левая полоса дороги была почищена и весь снег находился на правой полосе (КУСП №).

ДД.ММ.ГГГГ в отношении К. составлен протокол об административном правонарушении по ст. 12.33 КоАП РФ за нарушение п.1.5 ПДД, согласно которому участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда. Запрещается повреждать или загрязнять покрытие дорог, снимать, загораживать, повреждать, самовольно устанавливать дорожные знаки, светофоры и другие технические средства организации движения, оставлять на дороге предметы, создающие помехи для движения. Лицо, создавшее помеху, обязано принять все возможные меры для ее устранения, а если это невозможно, то доступными средствами обеспечить информирование участников движения об опасности и сообщить в полицию (КУСП №).

Определением от ДД.ММ.ГГГГ инспектора ДПС ОР ГИБДД ОМВД России по Пермскому району отказано в возбуждении дела об административном правонарушении по факту дорожно-транспортного происшествия, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ в 18-45 час. по адресу <Адрес>, в отношении водителя К. за отсутствием состава административного правонарушения на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ (КУСП №).

ДД.ММ.ГГГГ заместителем начальника ОГИБДД Отдела МВД России по Пермскому району г. Перми вынесено постановление об административном правонарушении, согласно которому К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.33 КоАП РФ, за нарушение п.1.5 ПДД и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5000 руб. (л.д. 5 об).

Штраф истцом оплачен в размере 2 500 руб., что подтверждается чеком от 09.01.2019 г. (л.д. 18).

Как установлено в судебном заседании из пояснений истца, после ДТП он вызвал сотрудников ГИБДД, пока их ждал 1,5 - 2 часа подъехали трактора и почистили снежный вал. Когда он, К., двигался по дороге до ДТП, то никакую снегоуборочную технику не видел. Обстоятельства ДТП зафиксированы на видеорегистраторе. Повреждения автомобиля были существенными, поэтому с места ДТП транспортное средство было эвакуировано.

Факт оплаты услуг эвакуатора подтверждается квитанцией №003311 от 31.12.2018 г. на сумму 3 500 руб. (л.д. 102).

С целью определения причин произошедшего ДТП 31.01.2019 г., истец обратился в ООО «Пермский центр автоэкспертиз».

Как следует из искового заявления, для проведения экспертизы автомобиль на эвакуаторе доставили в место проведения оценки, что подтверждается актом выполненных работ №21 от 15.02.2019 г. (л.д. 104), чеком №261887 от 15.02.2019 г. на сумму 2 500 руб. (л.д. 103).

Согласно заключению специалиста ООО «Пермский центр автоэкспертиз» №05.01.19.3С от 22.01.2019 г., причиной заноса автомобиля «УАЗ-Патриот», г/н № является наезд на препятствие в виде снежных валов на проезжей части. Несоответствующий требованиям безопасности движения участок проезжей части (9км а/д Шоссе Космонавтов перед остановочным комплексом «Большое Савино»), находится в причинной связи с потерей управляемости автомобилем «УАЗ-Патриот» и его наездом на дорожное ограждение. В сложившейся дорожной ситуации водитель автомобиля «УАЗ-Патриот» г/н № должен был руководствоваться требованиями п. 10.1 ч. 2 ПДД, согласно которым: «... При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства». Однако, как видно из вышеприведенных расчетов, водитель автомобиля «УАЗ-Патриот» даже не успел привести в действие тормозную систему ТС, то есть не располагал технической возможностью снизить скорость автомобиля (л.д. 43-55).

Как следует из исследовательской части указанного заключения специалиста, на схеме места ДТП (правонарушения) от ДД.ММ.ГГГГ каких-либо выбоин, препятствий затрудняющих движение транспортных средств, а также каких-либо дорожных знаков не зафиксировано. При просмотре специалистом видеоматериала с авторегистратора, установленного в салоне автомобиля «УАЗ-Патриот» г/н №, видно, что по ходу движения автомобиля:

- дорожных знаков, предупреждающих о проведении дорожных работ, не имеется;
- на участке дороги перед остановочным комплексом «Большое Савино» проезжая часть имеет повороты вправо/влево;
- на полосе движения автомобиля «УАЗ-Патриот» имеется участок проезжей части с рыхлым снегом;
- на некотором расстоянии от начала участка с рыхлым снегом имеются снежные валы, то есть скопление снега, образованное в виде продольного бокового вала в результате уборки и сгребания снега с дорожного покрытия, располагающиеся под некоторыми различными углами к продольной оси проезжей части;
- далее за снежными валами имеется полоса рыхлого снега.

Кроме того, как видно из видеоматериала, через некоторое время после ДТП (до приезда ГИБДД) техника дорожной службы появилась на данном участке дороги и начала (продолжила) убирать проезжую часть в районе места ДТП (л.д. 43-55).

08.02.2019 г. истцом в адрес ответчика направлена телеграмма о том, что 15.02.2019 г. в 11-00 час. состоится проведение экспертизы транспортного средства «УАЗ-Патриот» г/н № (л.д. 106), что подтверждается квитанцией от 08.02.2019 г. на сумму 427,60 руб. (л.д. 105).

Согласно отчету ООО «Перспект» №35ЕУ/19 от 22.02.2019 г., рыночная стоимость ремонта с учетом физического износа ТС составила (округленно) 177 900 руб., без учета физического износа ТС (округленно) 216 600 руб. (л.д. 56-97).

Приказом Министерства транспорта Пермского края №СЭД-44-01-02-356 от 29.12.2018 г. «Об утверждении государственного задания на 2019-2021 годы» утверждено государственное задание на оказание государственных услуг (выполнение работ) на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годы.

Согласно п. 2.2. Приказа, Краевому государственному бюджетному учреждению «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края приказано осуществлять реализацию государственного задания на выполнение работ в соответствии с классификацией работ по содержанию

автомобильных дорог хозяйственным способом в части содержания автомобильных дорог Пермской городской агломерации, согласно приложению 2 к настоящему приказу.

Приложением 2 к Приказу Министерства транспорта Пермского края утвержден перечень автомобильных дорог регионального значения Пермского края, содержание которых планируется осуществлять хозяйственным способом в 2019 году. В данный перечень включен участок дороги <Адрес>) с 10,616 км. по 19 км., протяженностью 8,384 км. (п. 87). Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 24.05.2011 г., в оперативном управлении КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края находится участок дороги <Адрес>, назначение дорожно-транспортное, протяженностью 8,384 км., расположенный по адресу: <Адрес>.

Как следует из копии журнала, представленного ответчиком, ДД.ММ.ГГГГ, при температуре воздуха -13°C производилась уборка снежного покрытия на участке дороги <Адрес>, а именно произведена очистка проезжей части от снега, распределение ПГМ. Работы начаты в 14-00 час., окончены в 20-00 час. Работы произведены в объеме 250 000 м³, с помощью самосвала МТЗ щетка – 2 единицы, КДМ щетка – 4 единицы. Убрано 30 м³ снега, израсходовано ПСС 12 т. (л.д. 136). К копии журнала приложена схема из системы «Глонасс», согласно которой на спорном участке дороги работали 2 единицы техники (КАМАЗ) (л.д. 137-138).

Согласно ст. 12 Федерального закона N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", ремонт и содержание дорог на территории РФ должны обеспечивать безопасность дорожного движения. Обязанность по обеспечению соответствия состояния дорог при их содержании установленным правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам возлагается на лица, осуществляющие содержание автомобильных дорог.

Перечень и допустимые по условиям обеспечения безопасности движения предельные значения показателей эксплуатационного состояния автомобильных дорог устанавливает "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля".

В подпункте 8.1 "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля" предусмотрено, что на покрытии проезжей части дорог и улиц не допускаются наличие снега и зимней скользкости (таблица В.1 приложения В) после окончания работ по их устранению, осуществляемых в сроки по таблице 8.1.

Пунктами 6.3.2. и 6.3.3. «Методических рекомендаций по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования», принятых и введенных в действие письмом Государственной службы дорожного хозяйства Министерства транспорта Российской Федерации от 17 марта 2004 г. N ОС-28/1270-ис, установлено, что основным видом мероприятий по очистке дорог от снега является патрульная снегоочистка, которая производится периодическими проходами плужных и плужно-щеточных снегоочистителей по закрепленному участку в течение всей метели или снегопада. Патрульная снегоочистка производится одиночными плужно-щеточными автомобилями или отрядом плужно-щеточных автомобилей, движущихся уступом с интервалом 30 - 60 м с перемещением снега от оси дороги к обочине. Патрульную снегоочистку многополосных магистралей производят отрядом плужных или плужно-щеточных снегоочистителей, состоящим из нескольких звеньев (в каждом звене не менее двух снегоочистителей), осуществляющих работу на максимально возможной рабочей скорости с интервалом между звеньями 100 метров.

Таким образом, судом установлено, что <Адрес>, где произошло ДТП с участием автомобиля истца, передан на обслуживание КГБУ «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края. Факт уборки снега с дорожного покрытия ДД.ММ.ГГГГ на <Адрес> представителем ответчика в судебном заседании не оспаривался.

В судебном заседании обзревалась видеозапись с видеорегистратора истца, находящегося в его автомобиле, из которой следует, что во время движения К. ДД.ММ.ГГГГ на автомобиле «УАЗ-Патриот» по Шоссе Космонавтов, перед местом совершения ДТП дорожных знаков, предупреждающих о проведении дорожных работ, не имелось; на полосе движения автомобиля истца имелся участок проезжей части с рыхлым снегом; на некотором расстоянии от начала участка с рыхлым снегом имелось скопление снега, образованное в виде продольного бокового вала в результате уборки снега с дорожного покрытия; за снежными валами имелась полоса рыхлого снега. Снегоочистительная техника отсутствовала.

При таких обстоятельствах, на основании исследованных по делу доказательств, суд приходит к выводу о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло в результате виновных действий ответчика, которому передан на обслуживание участок дороги <Адрес> с 10,616 км. по 19 км., протяженностью 8,384 км.), выразившихся в ненадлежащем выполнении работ по очистке снега на указанном участке проезжей части и нарушении требований "ГОСТ Р 50597-2017. Национальный стандарт Российской Федерации. Дороги автомобильные и улицы. Требования к эксплуатационному состоянию, допустимому по условиям обеспечения безопасности дорожного движения. Методы контроля", что подтверждается заключением специалиста №05.01.19.3С от 22.01.2019 г. ООО «Пермский центр автоэкспертиз».

Установив указанные обстоятельства, руководствуясь положениями ст.ст.15 и 1064 ГК РФ суд приходит к выводу, что в результате виновных действий ответчика в связи с ненадлежащим выполнением работ по очистке снега на участке проезжей части <Адрес> К. был причинен ущерб, вызванный повреждением его автомобиля в результате ДТП, поэтому с ответчика в пользу К. подлежат взысканию денежные средства для ремонта поврежденного транспортного средства в размере 216 000 руб., как просит истец.

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В развитие указанных принципов ч.1 ст.56 ГПК РФ названного Кодекса предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По настоящему делу истцом представлены соответствующие доказательства в обоснование вины ответчика в произошедшем ДТП и размера заявленных исковых требований. Доказательств, которые опровергали бы заявленный К. размер материального ущерба, или свидетельствовали бы о его ином размере, а также отсутствия вины в причинении ущерба ответчиком вопреки приведенным положениям ст.12 и ст.56 ГПК РФ суду не представлено.

Также К. заявлено требование о взыскании расходов на эвакуацию поврежденного автомобиля с места совершения ДТП до его дома, что подтверждается квитанцией №003311 от 31.12.2018 г. на сумму 3 500 руб. (л.д. 102); расходов на эвакуацию от дома к месту проведения экспертизы, что подтверждается актом выполненных работ №21 от 15.02.2019 г. (л.д. 104), чеком №261887 от 15.02.2019 г. на сумму 2 500 руб. (л.д. 103); расходов на оплату административного штрафа в сумме 2 500 руб., что подтверждается чеком от 09.01.2019 г. (л.д. 18).

Поскольку судом установлено, что ущерб истцу причинен по вине ответчика, допустившего ненадлежащее выполнение работ по очистке снега на участке проезжей части (<Адрес>, где произошло ДТП, то суд приходит к выводу о том, что сумма в размере 6 000 руб., затраченная истцом на услуги эвакуатора по транспортировке поврежденного автомобиля, сумма 2 500 руб., затраченная истцом на оплату административного штрафа, также относится к убыткам, понесенным К. в результате дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, с ответчика в пользу истца К. также подлежит взысканию расходы на оплату эвакуатора в сумме 6 000 руб., расхода на оплату административного штрафа в размере 2 500 руб.

Кроме того, К. просит взыскать с ответчика сумму 7 000 руб., оплаченную им за составление отчета об оценке ООО «Перспект» №35ЕУ/19 от 22.02.2019 г. и сумму 15 000 руб., оплаченную за изготовление заключения специалиста ООО «Пермский центр автоэкспертиз» №05.01.19.3С от 22.01.2019 г., а также расходы на отправление телеграммы о предстоящем осмотре ТС.

Указанные суммы в данном случае являются судебными расходами в силу следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей.

В соответствии с разъяснениями, данными в абз. 2 п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы, понесенные истцом, в связи с собиранием доказательств до предъявления искового заявления в суд, могут быть признаны судебными издержками, если несение таких расходов было необходимо для реализации права на обращение в суд и собранные до предъявления иска доказательства соответствуют требованиям относимости и допустимости. Например, расходы на проведение досудебного исследования состояния имущества, на основании которого впоследствии определена цена предъявленного в суд иска, его подсудность.

Таким образом, расходы истца на оплату услуг экспертов в сумме 22 000 руб. (7 000 руб. + 15 000 руб.), а также расходы на отправку истцом в адрес ответчика телеграммы в сумме 427,60 руб., являются в данном случае судебными издержками.

Факт несения указанных расходов К. подтверждается квитанцией №039949 от 23.01.2019 г. на сумму 15 000 руб. (л.д. 37), квитанцией к приходному кассовому ордеру №44 от 28.02.2019 г. на сумму 7 000 руб. (л.д. 40), а также кассовым чеком (л.д. 39), квитанцией от 08.02.2019 г. на сумму 427,60 руб. (л.д. 105).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию следующие денежные средства: 216 000 руб. (стоимость восстановительного ремонта) + 22 000 руб. (расходы по проведению экспертизы) + 6 000 руб. (расходы на эвакуацию ТС) + 2 500 руб. (расходы на оплату административного штрафа) + 427 руб. (расходы на отправку телеграммы), что в общей сумме составляет 246 927 рублей.

В силу ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, 28.02.2019 г. между ООО «Коллегия юристов «Правое дело» (исполнитель) и К. (заказчик) заключен договор на оказание юридических услуг, по условиям которого заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство оказать заказчику юридические услуги в виде:

- представление интересов заказчика в суде первой инстанции, по исковому заявлению заказчика о взыскании ущерба в результате ДТП (л.д. 19).

Согласно п. 2 договора, исполнитель изучает представленные заказчиком документы и информирует заказчика о возможных вариантах решения проблемы; осуществляет устное консультирование; подготавливает необходимые документы в суд, в том числе исковое заявление, осуществляет представление интересов заказчика в судебных заседаниях до вынесения решения судом; подготавливает письма, ходатайства, заявления и другие необходимые документы для надлежащего исполнения своих обязательств; уведомляет заказчика о ходе судебного дела и пересылает в виде скан-копий на электронную почту заказчика всю необходимую документацию (письма, ходатайства, заявления, судебные акты и т.д.).

На основании п. 3 договора, оплата услуг по договору за представление интересов заказчика в суде первой инстанции составляет 30 000 руб., которые заказчик оплачивает в следующем порядке:

В п. 11 договора указано, что ответственным работником, назначенным исполнителем для ведения дела заказчика является Бычин Д.Н.

Факт несения указанных расходов К. подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру №17 от 28.03.2019 г. на сумму 10 000 руб. (л.д. 98), квитанцией в приходному кассовому ордеру №7 от 28.02.2019 г. на сумму 10 000 руб. (л.д. 99).

При определении размера компенсации суд принимает во внимание фактическую работу представителя истца по делу: изучение представленных клиентом документов, подготовка искового заявления, участие в 2-х предварительных (л.д. 107-108,139-140), в 1-м судебном заседании, обстоятельства и категорию дела, исходя из принципа разумности и справедливости, определяет ко взысканию сумму расходов на уплату услуг представителя в размере 12 000 руб.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 5 669,27 руб., факт уплаты которой подтверждается чеком-ордером от 05.03.2019 г. (л.д. 100).

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, суд р е ш и л:

Взыскать с Краевого государственного бюджетного учреждения «Управление автомобильных дорог и транспорта» Пермского края в пользу К ФИО8 денежные средства в размере 246 927 руб.,

расходы на оплату услуг представителя в размере 12 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 5 669,27 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Пермский краевой суд через Ленинского районный суд города Перми в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.